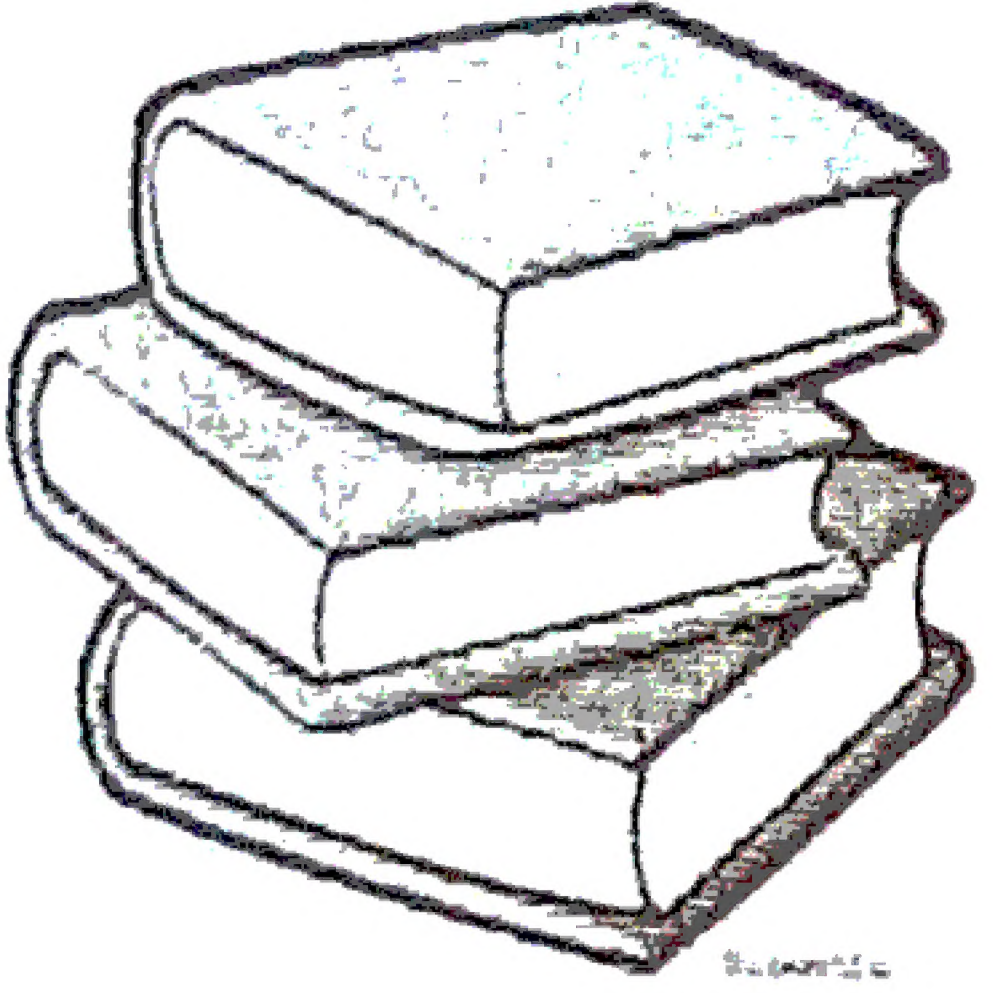
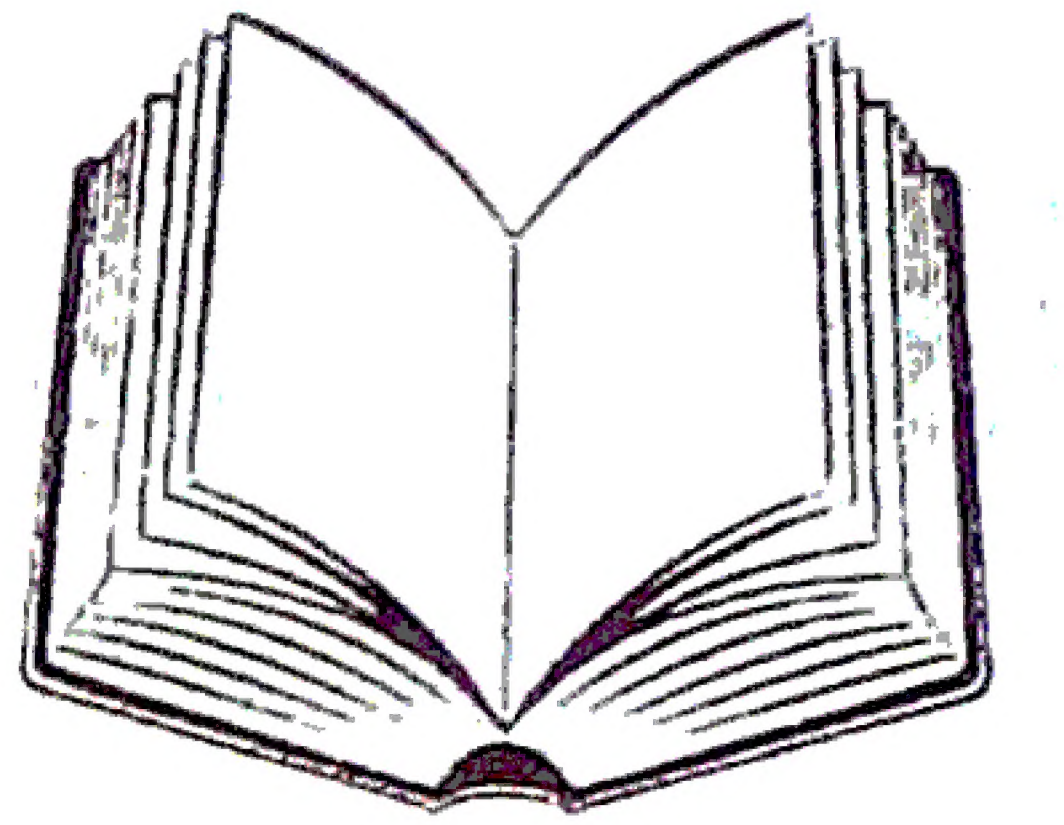


الصلاة والسلام عليك يا رسول الله

کام وہ لے لیجئے تم کو جو راضی کرے
ٹھیک ہو نام رضا تم پہ کروڑوں درود



امام اعظم لائبریری



امام الائمہ سراج الامہ کاشف الغمہ سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت (۸۰ھ-۱۵۰ھ) رضی اللہ عنہ کی یاد میں ”تحفظ عقائد اہلسنت آرگنائزیشن ٹیا برج“ کی جانب سے اہلسنت کے عوام کو دلائل و براہین شرعیہ کی روشنی میں عقائد اہلسنت سے متعارف کرانا۔
الحمد للہ! ”امام اعظم لائبریری“ میں وافر مقدار میں تفسیر، حدیث، فقہ، سیرت و سوانح اور اسلامیات کے موضوعات پر مراجع کی حیثیت رکھنے والی کتابیں موجود ہیں۔

ارباب علم و فن کو دعوت مطالعہ دی جاتی ہے کہ آپ تشریف لائیں اور اسلامی امہات و کتب کو پڑھ کر علم کو پروان چڑھائیں۔

وقت مطالعہ:- رات ۹ بجے تا ۱۱ بجے

پتہ

امام اعظم لائبریری

نزد جامع مسجد دھان کھیتی، گارڈن رتیج ٹیا برج، کلکتہ-۲۲

لَا تَعْتَلِ رِوَاقُكَ لَكَ فَتَرْجِعَ إِلَيْنَا فَنُكَرُ
 بہانے نہ بناؤ ایساں کے بعد ملک قلعی طوپ پر کا فرتو کر

سُتِ دِیُو بُسْکِ رِیَا حِلَافَاتِ

کَا
 مُصْفَاةَ جَائِزَةٍ

از

فقیہ عصر علامہ مفتی محمد شرف الحق محدثی شاہ بخاری
 صدر شعبہ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارکپور اعظم گڑھ



دَائِرَةُ الْبَرَکَاتِ کریم الدین پور گھوسی ضلع متو ۲۷۵۳۰۴
 (ملوپی)

پرین کوٹ ۲۷۵۳۰۴

تعارف

نام کتاب	مصنفانہ جائزہ
نام مصنف	علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی
کاتب	عبد الرحیم اعظمی رضوی و مولانا شمس الہدیٰ رضوی
نام مصحح	مولانا اکیف عبدالحق
صفحات	۱۵۲
بار سوم	۱۱۰۰
قیمت	

ملنے کے پتے

حافظ حمید الحق برکاتی	جامعہ اشرفیہ مبارکپور اعظم ندوۃ ۲۴۶۴۰۳۵
المجمع الاسلامی	محمد آباد گوہنہ منو یوپی
قادی بکڈپو	مسجد نو محلہ بریلی شریف
رضوی کتاب گھر	پیر پٹی روڈ بھیونڈی تھانہ ۲۲۱۳۰۲
مکتبہ جام نور	منیا محل دلی
مولانا شفیق شہ یعنی دارالعلوم	بازار الہ آباد یوپی
نرم نرم پرنسٹن، دہلی	فون 3284214

بسم الله الرحمن الرحيم

ابتدائیہ

عام طور سے لوگ یہی جانتے ہیں کہ ”سنی دیوبندی“ اختلاف چند امور کے جواز و عدم جواز تک محدود ہے۔ لیکن حقیقت حال کیا ہے، اس کا اعتراف خود دیوبندی جماعت کے نقیبوں کو بھی ہے۔ مولوی منظور سنبھلی کی کتاب فیصلہ کن مناظرہ کی ابتدا میں ہے:

”شاید بہت سے لوگ ناواقفی سے یہ سمجھ ہوئے ہیں کہ میلاد و قیام، عرس و قوالی، فاتحہ و تیجہ، دسواں و بیسواں، چالیسواں و سہری وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور بدعت و غیر بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی دراصل ”دیوبندی اور بریلوی اختلاف“ ہے، مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ ص ۵

پھر اصل اختلاف کیلئے یہ دونوں فریق کو تسلیم ہے کہ وہ تقویۃ الایمان، صراطِ مستقیم، قنایہ رشیدیہ، تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کی عبارات اور تکذیب باری کا فتویٰ ہے۔ ان میں چار اخیر کے سبب اہم ہیں۔ ان پر علماء اہل سنت کے یہ اعتراضات ہیں کہ ان میں ضروریات دین کا انکار اور اللہ عزوجل اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صریح اور شدید تہنیں ہیں۔ اپنے قائدین کی صفائی میں دیوبندی افراد نے حتی الوسع پوری کوشش کی، مگر وہ صفائی میں قطعاً ناکام رہے جس کی تفصیل وقعات السنان، اذخال السنان، الموت الاحمر، العصب السنی، روداد مناظرہ ادری

روداد مناظرہ بریلی میں دیکھی جاسکتی ہے۔ مگر اخیر دور میں مولوی سنبھلی صاحب نے اپنے متقدمین کی ساری تاویلات اور توجیہات کو سامنے رکھ کر ایک رسالہ ”فیصلہ کن مناظرہ“ لکھا ہے جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ یہ حسام الحرمین کا رد ہے۔ اگرچہ اس میں جو کچھ توجیہ و تاویل ہے ان سب کے مکمل مفصل جوابات مذکور بالا کتابوں میں موجود ہیں۔ انصاف و دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ اپنے متقدمین کی باتوں کو نقل کرنے کے ساتھ ساتھ علماء اہل سنت نے اس کے جو جوابات دیئے تھے ان کے جواب اب جواب دیتے۔ انھوں نے یہ خیال کر کے کہ سب کو اس کی کیا خبر۔ صرف اپنے متقدمین کی باتوں کو اپنے الفاظ میں اس طرح پیش کیا ہے گویا انھیں کی تحقیق انیق ہے۔

ادھر کچھ دنوں سے تبلیغی جماعت کی سرگرمیوں سے پورے ملک میں پھر ایک طوفان برپا ہے۔ اگر کچھ سکون ہوتا ہے تو پھر تبلیغی جماعت اسے اٹھا دیتی ہے جیسا کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے:

فاذا قیل انقضت تمارت یصبح
الرجل مؤمنا ویبسی کافرا۔
(مشکوٰۃ ص ۶۴ بحوالہ ابوداؤد)

اس لیے میں نے ضروری جانا کہ ان خطرناک کتابوں کے صحیح خدوخال نیک نیتی، انصاف، دیانت، متانت و سنجیدگی کے ساتھ عوام المسلمین کی خدمات عالیہ میں پیش کر دیا جائے۔ اور سنبھلی صاحب اور ان کے دو سرے بزرگوں نے ان عبارات کی توجیہ و تاویل میں جو کچھ کہا ہے اور حسام الحرمین پر جو کچھ چڑا چھالی ہے، اس کی قلعی بھی کھول دی جائے۔

اپنی کتاب کے مقدمہ میں سنبھلی صاحب نے جو تعلیقات، بالائو انیاں کی ہیں مثلاً گھیر گھیر کے مناظرے اور مناظروں میں اپنی فتح وغیرہ کی ڈینگیں ماری ہیں، میں نے ان سے کوئی تعرض نہیں کیا ہے۔ ان کا یہ رسالہ ان کی زندگی بھر کی کدو کاوش کا کاثرہ ہے جس سے ظاہر ہے کہ وہ اپنے اکابر کی صفائی میں زندگی کے کسی لمحے میں

اس سے زائد کچھ نہ کہہ سکے ہوں گے۔ مجھے حق الیقین ہے کہ ان کی پوری زندگی کی تحقیق انیق پھر ہماری ان گزارشات کو جو اس رسالے میں درج ہیں جو بھی خدا ترس انصاف پسند پڑھے گا وہ خود فیصلہ کرے گا کہ سنبھلی صاحب کی ان تعلیقات اور بالائو انیوں کی حقیقت کیا ہے۔ و افوض اھری الی اللہ ان اللہ بصیر بالعباد۔

محمد شریف الحق امجدی
خادم الافتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ (دیوبند)
شب جمعہ ۲۹ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ
۱۱ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رَبَّنَا افْتَحْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَوْمِنَا بِالْحَقِّ وَأَنْتَ خَيْرُ الْفَاتِحِينَ ط
وَرَبَّنَا الرَّحْمَنُ الْمُسْتَعَانُ عَلَى مَا تَصِفُونَ ط

اکابر دیوبند کی خدمات

پہلا کارنامہ ۱۲۳۰ھ میں جب کہ مسلمانوں کا ہزار سالہ جاہ و جلال چراغِ سحری بن چکا تھا جب کہ انگریز اپنی طاقت اور اپنی عیاری سے اس کاری سے لے کر دلی تک کا خود مختار مالک بن چکا تھا۔ شاہ جہاں اور اورنگ زیب کا دارث انگریزوں کا وظیفہ خوار بن چکا تھا۔ ضرورت اس بات کی تھی کہ دین و ملت بچانے کے لیے نہیں تو عزت و آبرو کی زندگی گزارنے کے لیے ہندوستان کے مسلمان متفق و متحد ہو کر اپنی بچی بچی تو انائیوں کو اکٹھا کر کے انگریز عفریت سے نجات حاصل کرنے کے لیے جدوجہد کرتے۔ مگر اس کے برعکس دیوبندی جماعت کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنے آباء و اجداد کے اثر و رسوخ سے غلط فائدہ اٹھاتے ہوئے مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی نیت سے تقویۃ الایمان لکھی۔ اوراقِ ثلاثہ میں خود ان کا بیان مرقوم ہے۔

”میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مثلاً ان امور کو جو شرکِ خفی تھے شرکِ جلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے سورش ضرور ہوگی۔ گو اس سے سورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ ص ۱۸

اس کتاب میں اور اپنی دوسری کتابوں میں انھوں نے انبیاءِ کرام، اولیاءِ عظام

کی توہین کی۔ سارے جہان کے مسلمانوں کو کافر و مشرک کہا وہ بھی معمولی نہیں بلکہ ابو جہل کے برابر۔ اس کے مندرجات کی اجمالی فہرست ملاحظہ کریں۔

● ایک حدیث کا ترجمہ یہ کیا۔ پھر اللہ آپ ایسی ایک باؤ (ہوا) بھیجے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہو گا مر جائیں گے اور وہی لوگ رہ جائیں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں۔ اس کے بعد اپنی طرف سے لکھا:

سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔ یعنی بھیج چکا اللہ ایسی باؤ جس سے وہ سب اچھے بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان تھا مر گئے۔ اور اب کوئی مسلمان باقی نہ رہا۔

● خدائے تعالیٰ جھوٹ بیل سکتا ہے (رسالہ یکروزہ ص ۱۲۵)

● اللہ تعالیٰ کو غیب کا علم ہر وقت نہیں رہتا بلکہ جب چاہتا ہے غیب کی بات دریافت کر لیتا ہے (ماخوذ از تقویۃ الایمان ص ۱)

● ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا (نبی ہو یا ولی) وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۹)

● اپنی اولاد کا نام عبد اللہ، عبد الرسول، علی بخش، نبی بخش، پیر بخش، غلام محمد الدین، غلام معین الدین رکھنا شرک ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۱)

● سب انبیاء اور اولیاء اللہ کے سامنے ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ (تقویۃ الایمان ص ۱)

● رسول اللہ کو (غیب کی) کیا خبر؟ (تقویۃ الایمان ص ۱)

● رسول خدا کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ (تقویۃ الایمان ص ۱)

● رسول خدا کر مٹی میں مل گئے ہیں۔ (ماخوذ از تقویۃ الایمان ص ۱)

● جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (تقویۃ الایمان ص ۱)

● رسول اللہ کا خیال نماز میں لانا اپنے بیل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے

سے بدرجہا بدتر ہے۔ (صراطِ مستقیم)

اللہ کے سوا کسی کو نہ مان۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۳)

اللہ کو مانے اور اس کے سوا کسی کو نہ مانے (تقویۃ الایمان ص ۱۹)

اولیاء و انبیاء و امام زادہ، پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۸)

ان عبارتوں سے مولوی اسماعیل صاحب کی توقع سو فیصدی پوری ہوئی۔

تقویۃ الایمان کے شائع ہوتے ہی دہلی میں آگ لگ گئی۔ اس وقت کے تمام اکابر حتیٰ کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ابناء عم مولانا محمد موسیٰ اور مولانا مخصوص اللہ صاحبان نے بھی اس کا شدید رد کیا۔ مولانا محمد موسیٰ صاحب نے ”سوال و جواب اور حجتہ العمل فی ابطال الحیل“ اور مولانا مخصوص اللہ صاحب نے ”معید الایمان“ و ”تقویۃ الایمان لکھا۔ استاذ الحکماء و المتکلمین علامہ فضل حق خیر آبادی نے ”تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ“ اور امتناع نظیر لکھا۔ اس وقت کے سارے علماء دہلی نے بالاتفاق مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر کی تحقیق الفتویٰ میں مسند الوقت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا:

”اس (اسماعیل دہلوی) کا کلام بلاشبہ بارگاہِ الہی کے مقربین کے سردار، انبیاء، ملائکہ، اصفیاء، مشائخ اور اولیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم وسلم کی تنقیص شان پر مشتمل ہے اور استخفاف پر دلالت کرتا ہے۔

اس بیہودہ کلام کا قائل اگر دے شریعت کا فر اور بے دین ہے اور ہرگز مسلمان نہیں ہے اور شرعاً اس کا حکم قتل اور تکفیر ہے ص ۲۳۔

اس فتویٰ کی تصدیق دہلی کے صفِ اول کے سترہ علمائے کرام نے کی۔ جن میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کے دونوں صاحبزادے حضرت مولانا مخصوص اللہ صاحب اور حضرت مولانا محمد موسیٰ صاحب اور خاص بات یہ ہے کہ حضرت معنی

صدر الدین صاحب اور حضرت مولانا شاہ احمد سعید مجددی صاحب کی بھی تصدیقات ہیں۔ ان میں حضرت مفتی صدر الدین صاحب گنگوہی اور نانا توئی دونوں صاحبان کے اور حضرت مولانا شاہ احمد سعید صاحب مجددی گنگوہی صاحب کے استاذ ہیں۔ اور حضرت مولانا مخصوص اللہ صاحب ان دونوں کے استاذ الاستاذ ہیں۔ نانا توئی اور گنگوہی صاحبان نے حدیث شاہ عبدالغنی سے پڑھی ہے اور حضرت مولانا شاہ مخصوص اللہ شاہ عبدالغنی کے استاذ ہیں۔

ان حضرات اکابر نے اسماعیل دہلوی صاحب کی صرف تحریری ہی رد نہیں فرمایا بلکہ انھیں گھیر کر پکڑ پکڑ کر مناظرے کیے جس کے نتیجے میں جامع مسجد دہلی میں مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے دست راس مولوی عبدالحی کو سخت ذلت کا سامنا کرنا پڑا جس کے نتیجے میں دہلی میں اس وقت ان کی یہ تحریک بالکلیہ ختم ہو گئی۔ اس میں ناکام ہونے کے بعد رسوائی کا داغ مٹانے کے لیے مولوی اسماعیل صاحب مع حواریین حج کے لیے چلے گئے۔

انگریز اگرچہ ہندوستان میں اپنے قدم مضبوطی سے جما چکا تھا اور دوسرا کارنامہ اکثر حصہ پر قابض تھا۔ دلی کو اپنے حصار میں لے کر بے بس کر چکا تھا۔

مگر پنجاب اور سرحد بھی اس کی دسترس سے باہر تھے۔ پنجاب میں سکھوں کی ایک مستحکم حکومت تھی۔ اور سرحد کے افغان اپنی فطری شجاعت اور جنگ جوشی کی بدولت آئندہ تھے۔ انھیں زیر کرنے کے لیے انگریزوں نے مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے پیر سید احمد رائے بریلوی کی خدمات حاصل کیں۔ جب یہ لوگ حج سے واپس ہوئے تو اب تقویۃ الایمان کی دعوت کے بجائے سکھوں کے خلاف جہاد کی تحریک چلائی۔ انگریز نے اس تحریک کی کھلی چھٹی دے دی۔ وقتاً فوقتاً امداد بھی کی۔

دنیا آج بھی حیرت میں ہے کہ ایک نئی قائم شدہ حکومت میں وہ طبقہ جس سے سخت

لئے تذکرۃ الرشید ادا ص ۳۲، ۳۱۔ ۳۰ ایضاً ص ۲۹، ۲۸ تفصیل کے لیے امتیاز حق و تحریک بالا کوٹ کا مطالعہ کریں۔

تاج چھینا گیا، کھلے بند جہاد کی تحریک چلا رہا ہے اور حکومت خاموش تماشا بنی ہوئی ہے بلکہ اس تحریک کی حامی ہے۔ پیسے، فوج اور اسلحے جمع ہو رہے ہیں اور اسے کوئی باک نہیں۔ اگر انگریزوں کی ملی بھگت نہیں تھی تو پھر کیا بات تھی کہ کھلے بند مولوی اسماعیل صاحب نے بھرے مجمع میں کہا کہ انگریزوں سے لڑنا جائز نہیں بلکہ اگر کوئی انگریزوں پر حملہ کرے تو انگریزوں کی حمایت میں اس سے لڑنا فرض ہے۔

سکھوں کے خلاف جہاد کرنے والے حامیان دین کا لشکر تیار ہوا اور سرحد روانہ ہوا۔ راستے میں انگریز افسران نے دعوتیں کیں۔ مگر دنیا حیرت میں پڑ گئی کہ ان مجاہدین نے سرحد جا کر سب سے پہلا جہاد — یار محمد خاں حاکم یاغستان سے کیا۔ خدا کی مرضی کہ پیر و مرید دونوں مسلمان افغانوں کے ہاتھ اسے مارے گئے۔

تیسرا کا نامہ انگریزوں نے صرف اسی پر قناعت نہیں کی کہ ملک مسلمانوں کے قبضے سے لے لیا۔ بلکہ یورپ سے پادریوں کو بلا کر ہندوستانوں کو عیسائی بنانے کی بھی بھرپور جدوجہد کی۔ اور اس کے لیے طرح طرح کے دباؤ ڈالنے اور ظلم کرنے لگے۔ انگریزوں کے ان مظالم سے تنگ آ کر آخر کار انگریزوں کے پنجرے استبداد سے آزاد ہونے کے لیے رمضان ۱۲۷۲ھ / مئی ۱۸۵۶ء کو میرٹھ چھاؤنی سے اٹھ کھڑے ہوئے۔ اور جگہ جگہ انگریزوں کے خلاف جنگ شروع ہو گئی۔ اس وقت دیوبند کی مذہب کے بانیان نانوتوی صاحب اور گنگوہی صاحب نے انگریزوں کی حمایت میں ان آزادی کے طلب کاروں سے باقاعدہ جنگ کی۔ گنگوہی صاحب کے تذکرہ نگار عاشق الہی صاحب میرٹھی تذکرۃ الرشید میں لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب وزیر حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند و چخیوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزما

دلیر جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا نہ تھا اس لیے اٹل پہاڑ کی طرح پیر جا کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جاں نثاری کے لیے تیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جوانمردی کہ جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا دہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لیے جم غفیر بند و چخیوں کے سامنے ایسے ججے رہے گویا زمین نے پاؤں پکڑ لیے ہیں۔ چنانچہ آپ پرفریں ہوئیں اور حضرت حافظ ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زیر نفاں گولی کھا کر شہید ہوئے۔

اس عبارت میں ”اپنی سرکار“ سے انگریز اور باغیوں سے مجاہدین آزادی ہی مراد ہیں۔ اس پر انھیں تذکرہ نگار کے اسی کتاب میں اسی سلسلے میں لکھے ہوئے یہ کلمات دلیل ہیں۔ لکھتے ہیں:

حضرت امام ربانی (گنگوہی) پر اپنی سرکار سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا۔ تباہ ہونے والی رعایا کی نحوست تقدیر نے جو کچھ بھی سمجھایا اس کا انھوں نے نتیجہ دیکھا جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انھوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نگاہ سے نہ دیکھا۔ اور اپنی رحمدل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔ فوجیں باغی ہوئیں۔ حاکم نافران بنیں۔ قتل و قتال کا بند بازار کھولا اور جوانمردی کے غرہ میں اپنے بیروں پر کلہاڑیاں ماریں۔ رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ یا کر باغیوں کی سرکوبی شروع کی۔ آپ حضرات (نانوتوی گنگوہی صاحب) مع متعلقین اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے۔ اور تا زلیست خیر خواہ ہی ثابت رہے۔ میں (گنگوہی) جب حقیقت میں سرکار کا فرمانبردار رہا ہوں۔ تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بریک نہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے۔ اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔

ان انگریزوں کے وفاداروں، رضا کاروں اور ان جیسے دوسرے دیہیہ کاروں کی بدولت انگریز نے آزادی کے طلب گاروں کو کچل کر رکھ دیا۔ پھر جرم ضعیفی کی سزائیں ہزاروں بے گناہوں کو مرگ مناجات سے ہمکنار ہونا پڑا۔ جلا وطن ہونا پڑا۔ اپنے گھربار جائیداد ملک سے ہاتھ دھونا پڑا جس کے نتیجے میں پورے ملک میں سناٹا چھا گیا۔ مگر انگریز جیسی چالاک قوم اس عارضی سناٹے پر مطمئن کیسے رہ سکتی تھی۔ وہ جانتی تھی کہ جو قوم ہزار سال ہندوستان پر حکومت کر چکی ہے وہ جب بھی موقع پائے گی تو اپنی میراث کی واپسی کے لیے سر بکف میدان میں آ سکتی ہے تو اس نے مسلمانوں کو لڑا کر اپنے ہی میں الجھے رہنے اور آپس میں ٹکڑا کر یاں یاں ہونے کے لیے اپنے ترکش کا آخری تیز نکالا اور لڑاؤ اور حکومت کرو کے فارمولے پر عمل کرنے کے لیے اپنے ان وفاداروں کی خدمات حاصل کیں جنہوں نے شہدائے بڑے وقت میں اپنے بھائیوں سے لڑ کر انگریزی سامراج کی بنیادوں میں اپنا پسینہ ہی نہیں خون بھی دیا تھا۔

مدرسہ دیوبند ۱۵ محرم ۱۲۸۲ھ ۱۴ اپریل ۱۸۶۵ء کو مولوی فضل الرحمن، مولوی ذوالفقار علی اور حاجی عابد حسین نے دیوبند کی چھتہ مسجد میں مدرسہ عربی کی بنیاد ڈالی۔ ان میں پہلے صاحب مولوی شبیر احمد مفتی عزیز الرحمن مفتی دیوبند کے اور دوسرے صاحب مولوی محمود الحسن صدر مدرس مدرسہ دیوبند کے والد تھے۔ یہ دونوں بزرگ انگریزوں کے عربک کالج دہلی کے تعلیم یافتہ ہیں۔ فراغت کے بعد انگریزوں کے ملازم رہے۔ اس وقت نیشن پارے تھے یہ حاجی عابد حسین تعویذ گنڈہ جھاڑ پھونک کرتے تھے جس کی وجہ سے قصیدہ اور لمحات میں ان کا اچھا خاصہ اثر تھا۔ حقیقت میں مدرسہ دیوبند کے لیے سونے کا انڈا دینے والی مرغی تھی۔

اس مدرسہ کے پہلے شیخ الحدیث مولوی محمد یعقوب نانوتوی ہیں جو دہلی عربک کالج کے مشہور مدرس مولوی مملوک العلی کے صاحبزادے اور شاگرد بھی ہیں۔ مدرسہ دیوبند سے پہلے گورنمنٹ برطانیہ کے ملازم ڈپٹی انسپکٹر تھے ڈیڑھ سو روپے ماہانہ تنخواہ پاتے

لے سوانح قاسمی دوم ص ۲۳۵

تھے۔ مگر یہ نوکری چھوڑ کر پچیس روپے پر مدرسہ دیوبند میں آ گئے۔ یہ بزرگ تھا نوای صاحب بھی استاذ ہیں۔

اس وقت نانوتوی صاحب میرٹھ کے مطبع مجبائی میں تصحیح کے لیے نوکری تھے۔ ان کو تدریس کے لیے دیوبند بلایا بھی گیا تو انکار کر دیا۔ مگر پھر تھوڑے ہی عرصے کے بعد رامائی انداز میں دیوبند پہنچ گئے اور اس مدرسہ پر بالکل قبضہ کر لیا۔ اور اب حال یہ ہے کہ اس بانیوں کو کوئی نہیں جانتا۔ نانوتوی صاحب کے نیاز مندوں کے دروغ مسلسل نے پوری دنیا کو یقین دلادیا ہے کہ مدرسہ دیوبند کے بانی نانوتوی صاحب ہی ہیں۔ پہلے انکار پھر یکایک دیوبند جانے میں کیا راز سربستہ تھا اسے کون جانے اتنی بات ظاہر ہے کہ عقائد، افکار، نظریات پھیلانے کے لیے بے تنخواہ پروپیگنڈسٹ مدارس دینیہ میں بڑی آسانی کے ساتھ مل جاتے ہیں۔ دوسرے بغیر غنت کے اچھی طرح جیب گرم کرنے کی کجی بھی ہے۔ اس کے چھ مہینے کے بعد اسی سال رجب میں سہارنپور میں ایک اور مدرسہ کی ابتدا ہوئی جس کا نام مظاہر العلوم رکھا گیا۔ علم دین کی نشر و اشاعت اور تعلیم و تعلم کے لیے مدرسہ قائم کرنا بہت اہم دینی خدمت ہے اس سے کسے انکار مگر دنیا حیرت زدہ رہ گئی جب مدرسہ کے قیام کے تھوڑے ہی عرصے کے بعد انگریز بہادر نے مدرسہ سے اپنی خوشنودی اور رضا مندی کا سرٹیفکیٹ عطا فرما دیا۔

جب یہ مدرسہ جم گیا اور اس کی بدولت نانوتوی صاحب کی کچھ قدر و منزلت بڑھ گئی اور ان کی ہر بات کو حق ثابت کرنے والوں کی ایک فوج بھی تیار ہو گئی تو نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس

لے انوار الباری اول ۲۱۹ - ۲۵ تذکرۃ العابدین ص ۳۵ دیوبندیوں نے اس غلبہ بات کو اتنی مشہور کر دیا ہے کہ نانوتوی صاحب مدرسہ دیوبند کے بانی ہیں کہ اگر اب اس کے خلاف کچھ کہا جائے تو لوگ اسے جھوٹ سمجھیں گے حالانکہ صحیح یہ ہے کہ مدرسہ دیوبند کے بانی نانوتوی صاحب نہیں تھے۔

فضل الرحمن وغیرہ ہیں۔ یہ سب خلافت سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار محمد و معاون سرکار اور ہمدرد سرکار ہیں۔ روزنامہ نئی دنیا دہلی کا عظیم مدنی نمبر رپورٹ جان پامر کلارک ص ۴۳

میں مدرس بھی بنائے گئے تھے اور اسی وجہ سے حضرت مولانا غلام دستگیر قسری رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں بھی تھے۔ جب براہین قاطعہ کی اطلاع مولانا غلام دستگیر صاحب کو ہوئی تو انھوں نے بھاؤ پور جا کر انبیٹھی صاحب کو سمجھایا مگر وہ نہ مانے جس کے نتیجے میں اسی براہین قاطعہ کے گمراہ کن مضامین پر وہیں بھاؤ پور ہی میں نواب بھاؤ پور محمد صادق عباسی کی نگرانی میں حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب اور انبیٹھی صاحب کے درمیان سوال و جواب میں تحریری مناظرہ ہوا جو تقدیس الوکیل عن توہین الرشیدہ و انجیل میں چھپ چکا ہے۔

اس مناظرے میں انبیٹھی صاحب کو شکست فاش ہوئی۔ مناظرے کے حکم شیخ المشائخ مولانا شاہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ فیصلہ دیا: یعنی خلیل احمد انبیٹھی وغیرہ وہابی ہیں اور اہل سنت سے خارج ہیں یہ جس کے نتیجے میں انبیٹھی صاحب کو ریاست سے نکال دیا گیا۔

اس تاریخی مناظرے میں دیوبندی ہار گئے۔ حکم نے ان کے خلاف فیصلہ دیا، ریاست سے نکال دیئے گئے مگر دیوبند اور سہارنپور کے مدارس سے جو رنگروٹ تیار ہوتے رہے وہ بہر حال دیوبندی اعتقادات اور نظریات کی اشاعت کرتے رہے جس کے نتیجے میں ملک کی فضا معتدل ہونے کے بجائے اور مسموم ہوتی گئی۔

دفعہ کذب فتویٰ ابھی تحذیر الناس اور براہین قاطعہ کے ذریعہ لگائی ہوئی آگ بھڑک ہی رہی تھی کہ دیوبندی مذہب کے قطب لارشا مولوی رشید احمد گنگوہی نے یہ فتویٰ دے دیا کہ اللہ کے لیے ”دفعہ کذب“ کے معنی درست ہو گئے اس کے قائل کو تفصیل و تفسیق سے مامون رکھنا چاہیے۔ وہ اہل سنت سے خارج نہیں۔ اسے کوئی سخت کلمہ بھی نہیں کہنا چاہیے۔ اس فتویٰ پر پورے ملک میں کہرام مچ گیا۔ میرٹھ، بمبئی، پٹنہ، احمد آباد، گجرات

سے اس کا رد چھپا مگر ان پتھر کے دلوں پر کوئی اثر نہ ہوا اور مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ لڑانے بھڑانے کی مہم میں کوئی کمی نہیں آئی۔

حفظ الایمان ان بھڑکتے ہوئے شعلوں میں کوئی کمی نہ ہو پائی تھی کہ اس مذہب کے حکیم الامت دیوبند کے مدرسہ کے فارغ التحصیل مولوی اشرف علی تھانوی نے حفظ الایمان الکھم کر مسلمانوں کے مابین کو آتش فشاں بنا دیا اور اب مشرق و غرب میں آگ پھیل گئی۔ پورا ملک اس کی لپیٹ میں آ گیا۔ ہر طبقے کے علماء نے اس کا رد لکھا۔ مگر دیوبندی مدارس کے فارغین نے اپنے اساتذہ کے وقار کو بچانے کے لیے وہ سب کیا جس کی مشاقی دیوبندی مدارس میں ان کو کرائی گئی تھی۔

ان تفصیلات سے ظاہر ہو گیا کہ وہابی دیوبندی مذہب کی بنیاد مولوی محمد خلیل دہلوی نے ۱۲۳۰ھ میں رکھی اور اسی وقت سے جہاں جہاں یہ فتنہ پہنچا وہاں کے علماء نے اس کا بھرپور رد کیا۔ علماء دہلی، بدایوں، رامپور، بمبئی، پٹنہ، کلکتہ، احمد آباد، سلہٹ وغیرہ کے رد وہابیہ کے رسائل آج بھی ملتے ہیں حتیٰ کہ دیوبندی مذہب کے بانیوں کے پیر بھائی اور پڑوسیوں نے بھی ان کا رد کیا۔ حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب بیدل رامپور حضرت مولانا احمد حسن کانپوری بھی جناب حاجی ادا اللہ مہاجر مکی کے مرید ہیں۔ بلکہ علماء پنجاب و پشاور نے بھی پوری قوت سے اس کا مقابلہ کیا جس کے ثبوت میں تقدیس الوکیل عن توہین الرشیدہ و انجیل موجود ہے۔

پانچواں کارنامہ پورے ملک کے علمائے اہل سنت کی کوششوں سے دیوبندی دم توڑنے لگی تھی کہ دفعۃً مدرسہ دیوبند کے صدر مدرس مولوی محمود الحسن صاحب کانگریس میں شریک ہو کر اپنے آپ کو شیخ الہند بنا کر پیش کیا۔ کانگریسیوں کو اپنی طاقت بڑھانے کے لیے ضرورت تھی کہ کچھ مقدس صورتیں بھی ہمارے گود میں آجائیں۔ انھوں نے ہاتھوں ہاتھ لیا اور شیخ الہند بنا کر پورے ملک کا دورہ کرایا۔

اس سے دیوبندی جماعت کو یہ فائدہ ہوا کہ پورے ملک میں مدرسہ دیوبند کا تعارف ہو گیا اور عوام کی بہت بڑی بھڑیہ سمجھنے لگی کہ یہ مدرسہ واقعی ایک دینی ادارہ ہے۔ اور اس طرح مدرسہ دیوبند میں طلبہ کی بھڑدن بدن بڑھتی گئی اور دیوبندیت پھیلانے کے لیے زیادہ سے زیادہ رنگ روٹ خود بخود پیدا ہوتے گئے۔

مجدد اعظم علیہ السلام حضرت امام احمد رضا قدس سرہ

پورے ملک کا یہ ماحول تھا۔ اس ماحول میں مجدد اعظم علیہ السلام حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے ہوش سنبھالا اور سند ارشاد و ہدایت پر تمکن ہوئے اور اپنی فراست و بصیرت سے دیکھ لیا کہ اسلام کی بنیادی قدروں میں تحریف کرنے والوں میں سب سے زیادہ خطرناک اور مہلک دیوبندی ہیں۔ شیعہ سنی الگ تھے، وہابیت کی دوسری شاخ غیر معتدیت اپنی ایجاد کردہ نئی نماز کے طریقوں سے پہچانی جاتی تھی مگر دیوبندی اپنے کفر حنفی نہ صرف حنفی بلکہ حشمتی قادری نقشبندی سہروردی ظاہر کرتے تھے۔ یہی نہیں بلکہ میلاد، قیام، فاتحہ وغیرہ سمجھی اہل سنت کے مراسم بھی ادا کر لیتے۔ انہیں صاحب کجا و لیور میں اور تھانوی صاحب کا پور میں امام ابتدائی دور اسی طرح گزرا۔ اس لیے ان کا پہچانا بہت مشکل ہے اور حال یہ ہے کہ انبیاء کرام اولیاء عظام کی شان اقدس میں جتنی صریح اور کھلم کھلا توہین انھوں نے کی ہے کسی نے بھی نہیں کی۔

اس لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یوں تو ہر باطل فرقے کا رد فرمایا مگر سب سے زیادہ توجہ دیوبندی فرقے کی طرف مبذول فرمائی۔ خداداد علمی تبحر اور ذہانت و فطانت

۱۔ تقدیس الوکیل ص ۹۔ ۱۰ تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۱۱۸۔ ۱۱۹

سے ان کے باطل نظریات کے خلاف عمر بھر نبرد آزما رہے۔ اصولی، فردعی تمام مختلف فیہ مسائل پر ایسی فیصلہ کن ابجاث تحریر فرمائیں کہ نہ تو موافق کے لیے زیادتی کی گنجائش باقی رہی اور نہ مخالف کے لیے کسی حیلہ و بہانہ کی جگہ۔ قرآن مجید کی آیات، احادیث، اقوال سلف و خلف سے اپنے عقائد و اعمال کو ایسا مبرہن اور دیوبندی عقائد و اعمال کو باطل ثابت فرمادیا کہ ان کی تردید سے پوری برادری آج تک عاجز ہے اور قیامت تک عاجز رہے گی۔

حسام الحرمین

مجدد اعظم علیہ السلام حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے ۱۳۲۰ھ ۱۹۰۲ء میں المعتمد المستند تصنیف فرمائی۔ جسے حضرت مولانا قاضی عبدالوحید صاحب رئیس بیٹنہ نے اسکی متن المعتمد المنتقد کے ساتھ ۱۳۲۱ھ ۱۹۰۳ء میں چھپوایا۔

المعتمد المستند میں گنگوہی، نانوتوی، انبیٹھی، تھانوی صاحبان کی تحذیرات و تنبیہات، تکذیب باری عز اسمہ کے فتویٰ اور براہین قاطعہ، حفظ الایمان کی کفری عبارتوں کی بناء پر قطعی تکفیر مذکور ہے۔

اس کی اطلاع ان میں جو لوگ زندہ تھے انھیں ہوئی بھی مگر ان لوگوں نے اپنی صفائی نہیں دی۔ نہ اس کی کوئی تاویل کی نہ توجیہ کی جس کا اعتراف ان لوگوں کے ترجمان اعظم سنبھلی صاحب کو بھی ہے۔

ان کتابوں کی یہ عبارتیں کفری معنی میں ایسی واضح اور غیر مبہم ہیں کہ اس کا انکار کرنا آفتاب کے وجود سے انکار کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ پانچ سال تک نہ ان میں سے کسی کو کچھ بولنے کی گنجائش ملی نہ ان کے تلامذہ کو نہ خلفاء کو۔

۱۔ فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۹

۱۳۲۳ھ میں بلا کسی سابقہ ارادے اور قصد کے یک بیک باطنی کشش کی بناء پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ حج زیارت کے لیے گئے۔

تو اسی فتویٰ کی تائید و تقویت کے لیے المعتمد المستند کا وہ حصہ جس میں ان لوگوں کی نام بنام تکفیر تھی، علماء حرمین طیبین کی خدمات عالیہ میں پیش فرمایا۔ اور دونوں حرم کے اجلہ علماء کرام مقتیان عظام خطباء دودی الاکرام مدسین دودی الفخام نے اس کی دھومی دھامی تصدیق فرمائی۔ اور سب نا تو دوی، گنگوہی، انبیٹھی، اتھانوی صاحبان کے بارے میں یہ فتویٰ دیا کہ یہ لوگ ضروریات دین کے انکار اور شان الوہیت و رسالت میں صریح گستاخی کرنے کی وجہ سے دین سے خارج کا فرم تہیں۔

حج زیارت سے واپسی کے بعد ان تمام تصدیقات کو ”حسام الحرمین“ کے نام سے چھپوا دیا۔ دیوبندی پہلے ہی کہیں منہ دکھانے کے لائق نہیں تھے اب جبکہ اللہ کے گھر اور اس کے حبیب کے در سے بھی ان کے بارے میں وہی حکم آ گیا جو سنہ ۱۲۴۰ھ سے ہندوستان کے ہر طبقے کے علماء دیتے آئے تھے، تو انھیں کہیں پناہ نظر نہ آئی۔ اس لیے انھوں نے یہ پروپیگنڈہ کرنا شروع کیا کہ علماء حرمین طیبین چونکہ اردو نہیں جانتے تھے اور اعلیٰ حضرت نے حد درجہ ان کی خوشامد اور چا پلو سی کی اس لیے وہ دھوکے میں آ گئے اور فتویٰ تکفیر کی تصدیق کر دی۔

اس کا جواب | اولاً ان علماء میں شیخ الدلائل استاذ العلماء مولانا عبدالحی مہاجر کی تفسیر اکیلی کے مصنف بھی ہیں۔ یہ ضلع الہ آباد قصبہ نارہ کے باشندے تھے۔ یہ تو اردو جانتے تھے۔ گنگوہی صاحب کے سوانح نگار عاشق الہی میرٹھی کے بقول گنگوہی صاحب کو بھی جانتے تھے لہٰذا انھوں نے کیسے تصدیق کر دی؟ حسام الحرمین میں ان کی تصدیق پانچویں ہے۔ ثانیاً۔ اس سال مکہ معظمہ میں انبیٹھی صاحب اور کچھ ریاست کے وزراء بھی موجود تھے۔ اس کی انھیں اطلاع بھی ملی اور

اپنی صفائی کی کوشش بھی کی۔ مگر علماء مکہ نے قبول نہیں فرمایا۔

جب رئیس العلماء مولانا صالح کمال، علی پاشا (شریف مکہ) کے دربار میں دولت مکہ سنانے تشریف لے گئے تو اسی اثنا میں آپ نے شریف علی پاشا سے خلیل احمد انبیٹھی کے عقائد باطلہ اور ان کی کتاب براہین قاطعہ کا بھی ذکر کر دیا تھا خلیل احمد انبیٹھی کو خبر ہوئی تو آپ کے پاس کچھ اشرفیاں نذرانہ لے کر پہنچے اور عرض کی کہ حضرت! آپ مجھ پر کیوں ناراض ہیں۔ حضرت مولانا نے فرمایا کیا تم خلیل احمد ہو؟ بولے جی ہاں میرا نام خلیل احمد ہے۔ آپ نے فرمایا تم پر افسوس تو نے براہین قاطعہ میں وہ شنیع باتیں کیسے لکھیں۔ میں تو تجھے (تقدیس الوکیل میں) زندقہ لکھ چکا ہوں۔ اس سے پہلے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری لاہوری کتاب ”تقدیس الوکیل عن توہین المرشید“ واخلیل لکھ کر علماء مکہ سے تقریظیں لے چکے تھے۔ اس کتاب پر مولانا صالح کمال کی بھی تقریظ ہے۔ اس میں آپ نے خلیل احمد انبیٹھی اور رشید احمد گنگوہی کو زندقہ لکھا ہے۔

مولوی انبیٹھی صاحب نے مولانا صالح کمال سے کہا کہ حضرت جو باتیں میری طرف منسوب کی گئی ہیں وہ میری کتاب میں نہیں ہیں، لوگوں نے مجھ پر افتراء کیا ہے۔ آپ نے فرمایا تمہاری کتاب چھپ کر شائع ہو چکی ہے، وہ میرے پاس بھی موجود ہے جب خلیل احمد نے دیکھا اب بھانڈا پھوٹنے والا ہے تو بول پڑے کہ کیا حضرت کفر سے تو بہ نہیں ہوتی۔ حضرت مولانا نے جواب دیا ہوتی ہے۔ پھر آپ نے چاہا کہ کسی مترجم کو بلائیں اور انبیٹھی صاحب کو براہین قاطعہ دکھا کر ان کلمات باطلہ کا اقرار کر لیں مگر انبیٹھی صاحب رات ہی میں جہد بھاگ گئے یہ

اس واقعہ سے مندرجہ ذیل باتیں معلوم ہوئیں:

① علماء مکہ معظمہ انبیٹھی اور گنگوہی صاحبان کی براہین قاطعہ سے بہت پہلے سے واقف تھے نیز اس سے بھی واقف تھے کہ اس کتاب میں ان لوگوں نے

کفریات و ضلالت لکھے ہیں۔ اس کا ذریعہ امام المناظرین مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی تقدیس الوبیل عن توہین الرشید و الخلیل ہے جو بھاو پور کے تحریری مناظرہ کی روداد ہے۔ سترہ سال پہلے میں جب مولانا موصوف حج ذریارہ کے لیے گئے تو اس کا عربی میں ترجمہ کر کے علماء حرمین کی خدمات عالیہ میں پیش کیا۔ اس وقت سے علماء حرمین طبیین ان لوگوں اور ان کے عقائد باطلہ سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس حاضری سے سترہ سال پہلے سے واقف تھے۔

② علماء حرمین طبیین براہین قاطعہ کی کفری دگر راہ کن عبارتوں کی بناء پر سترہ سال پہلے ہی اس کے مؤلف اور مصدق کو زندیق لکھ چکے تھے۔

③ براہین قاطعہ ان حضرات کے پاس موجود تھی۔

④ ان حضرات نے چاہا کہ انہیں صاحب کے رد و ردوان کے کفریات و ضلالت کو پیش کر کے انھیں قائل کر کے توبہ کرائی جائے۔

⑤ اس وقت تک انہیں صاحب کے پاس براہین قاطعہ کی کفری عبارتوں کی کوئی ایسی تاویل و توجیہ ذہن میں نہ تھی جسے پیش کر کے وہ اپنی صفائی دے سکتے تھے۔

⑥ مکہ معظمہ میں ان حضرات کے علم میں ایسے مترجم تھے کہ اردو کا عربی میں ترجمہ کر سکتے تھے اگر انھیں حسام الحرمین کے مضامین کے بارے میں کوئی شبہہ ہوتا تو ان مترجمین سے ترجمہ کرا کے تحقیق کر سکتے تھے۔ مگر چونکہ تحقیق کے تمام مراحل سترہ سال پہلے طے ہو چکے تھے اس لیے اس کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ثالثاً۔ کسی کے کافر ہونے کا فتویٰ ایسا ہلکا نہیں کہ یہ اجلہ علماء کرام بلا تحقیق صرف کسی کی خوشامد چا پلوسی سے متاثر ہو کر کسی کے کافر ہونے کا فتویٰ دے دیں گے۔ کسی کی نام بنام تکفیر تو بہت اہم مسئلہ ہے۔ بلکہ باب افتاء کا سب سے اہم مسئلہ ہے۔ ان حضرات کا حال تو یہ معلوم ہے کہ کسی ظنی فرعی مسئلہ میں اگر انھیں اتفاق نہ ہوتا تو تصدیق نہ فرماتے بلکہ برملا انکار فرمادیتے جس کی نظیر الدولۃ المکیہ کی تصدیق ہے۔

مدینہ طیبہ میں مفتی شافعیہ علامہ احمد برزنجی نے صرف اس وجہ سے اس کی تصدیق نہیں کی کہ اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے قیام قیامت کا علم ثابت کیا گیا تھا۔ اور علامہ برزنجی اس سے متفق نہ تھے۔ حالانکہ یہ مسئلہ ظنی ہے۔ اثبات یا نفی کسی صورت میں تفسیق بھی نہیں۔ مگر حسام الحرمین کی تصدیق انھوں نے بھی فرمائی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان علماء دیوبند کی تکفیر سے ان کو بالکل تفاق تھا۔

دیوبندی مذہب کے شیخ الاسلام نانڈوی صاحب نے ان کی تصدیق کو بے اثر کرنے کے لیے لکھا ہے:

چنانچہ مفتی صاحب دام ظلہ نے حسام الحرمین پر جو تقریظ لکھی تھی اس پر سے اپنا نام مٹا دیا۔ اور بہت سخت وسست ان کو کہا۔ مگر دوسرے دن مجدد صاحب نے اپنے صاحبزادے کو مفتی صاحب کے مکان پر بھیجا اور بہت کچھ عاجزی وغیرہ کرنے کے بعد مفتی صاحب نے پھر اپنی تقریظ پر اپنی مہر کر دی اور فرمایا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگا دی ہے اس لیے تم کو میری تحریر پر کوئی نفع نہ دیوے گی۔ ایشہاب صاحب صاحب شہاب ثاقب کے اس بیان میں کتنی صداقت ہے اسے معلوم کرنے کے لیے درود شہاب ثاقب کا مطالعہ کیجیے۔ مجھے صرف اتنی گزارش کرنی ہے کہ جو بزرگ اتنا محتاط ہو کہ ایک ظنی فرعی مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے الدولۃ المکیہ کی تصدیق نہ کرے اس کے بارے میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ جب اسے یقین ہو گیا تھا کہ چاروں اس الزام سے بری ہیں جو حسام الحرمین میں ان پر لگائے گئے ہیں ان کی تکفیر پر کیسے دستخط اور مہر کر دے گا اگرچہ مشروط ہی طریقے سے۔ بلکہ اگر ذرا بھی شبہہ ہوتا تو کبھی بھی تصدیق نہ فرماتے۔

حقیقت یہ ہے کہ صاحب شہاب ثاقب نے حسام الحرمین پر تقریظ کے جرم میں حضرت مفتی شافعیہ سے انتقام لیا ہے کہ ان کا حال یہ تھا کہ عاجزی اور خوشامد سے جو چاہوا ان سے لکھوا لو۔ حالانکہ ان کے کردار کی مضبوطی الدولۃ المکیہ پر تقریظ نہ لکھنے

سے ظاہر ہے کہ جو شخص اتنا بلند ہو کر ایک ظنی فرعی مسئلہ میں خوشامد عاجزی چاہی پوسی سے متاثر نہ ہوا وہ تکفیر کے مسئلہ میں کیسے راضی ہو جائے گا۔
 رہ گئی شرط توفیقہ در اسوچ سمجھ کر بات کیجیے وہ ہمیں کیسے مضر جبکہ آپ کے بزرگوں کی کتابوں میں وہ عبارتیں موجود ہیں جن پر تکفیر ہے۔ چلیے یہاں تو شرط کی آڑ لے لی مگر ان ہی مفتی شافعیہ نے اسی اپنی تقریظ میں اعلیٰ حضرت کو جو یہ لکھا اس کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ لکھتے ہیں:

انی قد وقت ایہا العلامة النخیری والعلما الشہید ذوالتحقیق والتحریر والتدقیق والتحییر عالم اہل السنۃ والجماعۃ۔ جناب الشیخ احمد رضا خاں البریلوی۔ ادام اللہ توفیقہ وارفعہ علی خلاصۃ من کتابک المسمی بالمعتمد المستند فوجدتہما علی اکمل الدرجات من حیث الاتقان والمنتقد وقد انزلت بہما الاذی عن طریق المسلمین نصحت فیہا اللہ ورسولہ ولائمۃ الدین واشتت فیہا براہین الحق الصیحة وامثلت فیہا قولہ صلی اللہ علیہ وسلم الدین النصیحة: فہی وان کان غنیۃ عن الاطراء والتبجیل والثناء الجمیل لکنی احببت ان اجاریہا فی سہا تھا واجلوا عن بعض الوجوہ

اے علامہ کامل ماہر مشہور و معروف صاحب تحقیق و تنقیح و تدقیق و تہرین عالم اہل سنت و جماعت جناب شیخ احمد رضا خاں بریلوی اللہ ان کی توفیق اور بلندی ہمیشہ قائم رکھے میں آپ کی کتاب المعتمد المستند کے خلاصہ پر واقف ہوا۔ میں نے اسے اتقان و انتقاد کے اعلیٰ درجہ پر پایا۔ اس کے ذریعہ آپ نے مسلمانوں کے راستے سے تکلیف دہ چیز دور کی اور اس میں آپ نے اللہ اور اس کے رسول اور ائمہ دین کی خیر خواہی کی۔ اور اس میں آپ نے براہین حقہ صحیحہ سے مدعی کو ثابت کیا ہے۔ اور اس میں آپ نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی تعمیل کی ہے کہ دین خیر خواہی ہے۔ آپ کی تحریر اگرچہ مدح و تعظیم شائے جمیل سے بے نیاز ہے مگر مجھے پسند آیا کہ اس کی جولان گاہ میں اس کا ساتھ دوں اور اس کے روشن بیان کے میدان میں بعض

فی مضمار تبیانہا۔ لکی اشاساک صاحبہا فیما استوجب من الحظ الجمیل والاجر الجزیل عند اللہ و الثواب الجزیل۔
 اور وجوہ ظاہر کروں تاکہ مصنف نے اس اچھے حصے میں جو اس نے اپنے لیے واجب کر لیا اور اس اجر اور عمدہ ثواب میں جو اللہ عز و جل کے حضور ذخیرہ ہے شریک ہو جاؤں۔

(حسام المحرمین مترجم ص ۳۱۶، ۳۱۷)

اس عبارت سے مندرجہ ذیل فوائد حاصل ہوئے:

① علامہ سید احمد برزنجی کے نزدیک مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ علامہ نحریر یعنی حاذق ماہر صاحب عقل سمجھ دار ہیں۔ صاحب تحقیق تنقیح توفیق اور لائق تعظیم اہل سنت و جماعت کے عالم شیخ ہیں۔

② المعتمد المستند مسلمانوں کے راستے سے ہونے والی ہے۔ اس میں اللہ اور رسول اور ائمہ دین کی خیر خواہی ہے اور اس کے دلائل حق اور صحیح ہیں۔ یہ کتاب حسد، عناد، بغض و عداوت، حب جاہ و ریاست کے لیے نہیں لکھی گئی ہے بلکہ خیر خواہی کی نیت سے لکھی گئی ہے۔ یہ کتاب ایسی کامل، اکمل، عمدہ ہے کہ تعریف و توصیف سے بے نیاز ہے۔

③ اس کتاب کے مصنف اس کتاب کے لکھنے کی وجہ سے اجر جمیل اور ثواب عظیم کے حقدار ہیں۔

④ اس کتاب کی تائید کرنے والا بھی اجر جمیل اور ثواب عظیم کا مستحق ہے۔

⑤ اس کتاب کی تصنیف پر مصنف کو یہ دعا دی۔ اللہ عز و جل ہمیشہ ان کو توفیق خیر دیتا رہے اور ان کے درجوں کو بلند کرتا رہے۔

کیا کسی سے ناراض ہونے والا کسی کو سخت و سست کہنے والا اس قسم کے مدحیہ اور دعائیہ کلمات لکھتا ہے۔ کیا یہ تحریر چاہی پوسی، عاجزی، منت و سماجت کا نتیجہ ہو سکتی ہے۔

ان علامہ برزنجی صاحب کا حال تو یہ ہے کہ انھوں نے بہت مسووطہ مفصل، مدلل تقریظ لکھی اور فرمایا اسے مستقل رسالہ کر کے لکھ چھاپیے گا۔ چنانچہ ان کی خواہش کی تکمیل

کی گئی۔ ان کی تقریظ کا نام تاریخی الکلم العلیہ مفتی الشافعیہ رکھا گیا۔
 رابعاً۔ اب آئیے مدینہ طیبہ یہاں صاحب الشہاب الثاقب دیوبندیوں کے
 شیخ الاسلام پہلے ہی سے اپنی نجی مصلحتوں کے حصول کے لیے موجود تھے اور جیسا کہ
 ان کا دعویٰ ہے کہ میں نے مناظرہ کے لیے جیلنج بھی دیا۔ لکھتے ہیں:
 اگر حقیقتاً اعلان حق مقصود تھا تو ہم نے جب مجدد صاحب سے ان امور اربعہ
 میں گفتگو طلب کی تھی تو کیوں فرار کیا تھا اور کیوں کہا تھا کہ اپنے استادوں کو بلاؤ۔ تم
 ہمارے قرین نہیں ہو۔ الشہاب الثاقب ص ۹۶۔ بالفاظ دیگر ص ۳۲۔
 صاحب شہاب ثاقب کے اس ارشاد سے یہ معلوم ہوا کہ انھیں اس کا علم ہو چکا
 تھا کہ ہمارے اکابر کی تکفیر کے فتویٰ پر علماء مدینہ طیبہ تصدیق فرما رہے ہیں اور یہ بھی
 معلوم ہو گیا تھا کہ تکفیر کے وجوہ چار ہیں بھی تو آپ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے گفتگو
 کرنی چاہی اور وہ بھی ان امور اربعہ میں۔

اب گزارش ہے کہ آپ بہت پہلے سے مدینہ طیبہ میں مخصوص ڈیوٹی پر متعین تھے
 اور بقول خود مسجد نبوی میں درس حدیث دیتے تھے تو لازم کہ آپ کے تعلقات علماء
 مدینہ طیبہ سے یقیناً تھے اور پھر آپ نے اپنے اکابر کی صفائی میں جی جان سے کوشش
 کی ہوگی، مگر آپ کامیاب نہ ہو سکے اور ایک پردیسی جو چند روز کے لیے حاضر ہوا تھا وہ
 غالب آیا۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ علماء مدینہ طیبہ نے طرفین کے بیانات
 سن کر الزام اور صفائی پر مطلع ہو کر پوری تحقیق کے بعد آپ کے اکابر کی تکفیر کا فتویٰ دیا۔
 صاحب شہاب ثاقب نے تو اپنی جماعت میں اپنی بڑائی جتانے کے لیے یہ تعلیٰ کی
 تھی مگر یہی خود ان کی باتوں کو رد کر گئی کہ پہلے لکھا ہے کہ انتہائی عاجزی اور تعظیم و
 تکریم سے متاثر ہو کر علماء حرمین طیبین نے ان کی حمایت کر دی۔ عدد شود سبب خیر
 اگر خدا خواہد۔ حاصل کلام یہ کہ علماء حرمین طیبین نے ان اساطین دیوبندیت کی تکفیر اُجالتے
 اور نادانی میں نہیں کی ہے بلکہ پوری تحقیق اور اطمینان کے بعد کی ہے۔ بلکہ ان میں سے
 بہت سے حضرات ان دیوبندی بزرگوں کے کفری اقوال پر بہت پہلے سے مطلع تھے

اور انھوں نے جو بھی فتویٰ دیا ہے کما حقہ تحقیق کے بعد دیا ہے۔

المہند

نا تو توئی، گنگوہی، نسیمی اور تھانوی صاحبان کی وہ عبارتیں جو اس رسالہ کا
 موضوع ہیں ایسی صریح اور واضح کفر ہیں جو مسلمان بھی انھیں غصیت بے جا اور
 محبت جاہلیہ کے جذبے سے خالی ہو کر دیکھے گا، پکاراٹھے گا کہ یہ ضرور کفر ہیں مگر
 جب مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان عبارتوں پر فتویٰ کفر دیا تو مسلمانوں کا
 اذعان اطمینان کی منزل تک پہنچ گیا۔ اور جب علماء حرمین طیبین نے اس کی تصدیق
 فرمادی تو واضح ہو گیا کہ ان اکابر دیوبند کا کفر اجماعی ہے۔ اسی وجہ سے جب حمام الحرمین
 شائع ہوئی تو دیوبندی علماء کہیں منہ دکھانے کے لائق نہ رہے۔ اس کا اعتراف
 دے دے الفاظ میں خود دیوبندی مبلغین کو بھی ہے سنبھلی صاحب رقم طراز ہیں:

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مولوی احمد رضا خاں کی اس چال نے ہندوستانی
 مسلمانوں میں ایک طوفانی فتنہ کھڑا کر دیا۔ اور شاید ہزاروں یا لاکھوں
 سادہ دل بندے جو مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے بازی
 سے بالکل متاثر نہ تھے، علماء حرمین کے نام سے اس فتنہ میں مبتلا
 ہو گئے۔ فیصلہ کن ص ۱۹

اللہ عز وجل اور اس کے محبوب عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی اور توہین پر
 پردہ ڈالنے کے لیے نسیمی صاحب نے یہ چال چلی کہ خود ہی ۲۶ سوالات بنائے اور
 خود ہی ان کے جوابات لکھے اور پھر خود اپنے علماء سے تصدیق کرائیں اور حرمین طیبین
 میں ادھر ادھر سے آکر رہنے والے کچھ آقا قیوں سے تصدیقات کرائیں اور اسے المہند
 کے نام سے چھاپ کر یہ ظاہر کر دیا کہ علماء حرمین ہمارے ساتھ ہیں۔ اصل حقیقت پر پردہ
 ڈالنے کے لیے ظاہر کیا کہ یہ چھبیس سوالات مدینہ طیبہ کے علماء کی طرف سے تحقیق حال
 کے لیے بھیجے گئے ہیں۔ چنانچہ المہند کی تمہید میں ہے۔

خاں صاحب کی اس مجرمانہ کارروائی کی خبر بعض علماء مدینہ کو ہوئی تب ان حضرات نے چھبیس سوالات حضرات علماء دیوبند کی خدمت مبارک میں بھیجے کہ آپ کا ان میں کیا خیال ہے۔ اس کو صاف صاف لکھئے تاکہ حق و باطل واضح ہو جائے چنانچہ فخر العلماء و المتکلمین حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدرس اول مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور نے ان کے جوابات لکھ کر الخ ص ۴، ۵

المہند کی پوری حقیقت واقعیہ معلوم کرنے کے لئے صدر الافاضل سند لامائل حضرت علامہ شاہ نعیم الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ راہ دہی کے رسالہ مبارکہ "التحقیق" لدفع التلبیسات" کا اور امام المناظرین عمدة المتکلمین شیعہ اہل سنت حضرت علامہ شاہ ابوالفتح حشمت علی خاں صاحب علیہ الرحمہ والرضوان کے رسالہ مقدسہ راۃ المہند کا مطالعہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ المہند حقیقت میں دیوبندی مذہب کی جڑوں کو کھوکھلی کر گئی ہے۔ اور یہ غیر شعوری طور پر حسام الحرمین کی تصدیق ہے۔ ہم صرف چند باتیں عرض کیے دیتے ہیں۔

(۱) اگر واقعی یہ چھبیس سوالات علماء مدینہ میں سے کسی عالم نے کیے تھے تو ان کا نام ظاہر کرنے میں کیا چیز مانع تھی جب کہ حالات کا تقاضا یہ تھا کہ ان کا نام ضرور ظاہر کیا جاتا تو ان لوگوں کے حق میں حد درجہ مفید ہوتا۔ سائل کا نام ظاہر نہ کرنا کسی راز و روں خانہ کی غمازی کر رہا ہے۔

(۲) جن چند علماء حرمین کی تصدیقات چھاپی ہیں تو پوری بعینہ نہیں چھاپی ہیں بلکہ ان کا خلاصہ چھاپا ہے اور اکثر تو نام ہی پر اکتفا کیا گیا ہے چنانچہ المہند کے صفحہ پر ہے:

هذه خلاصة التصديقات السادة العلماء بمكة المكرمة

یہ مکہ مکرمہ زادہ اللہ شرفاً و عظیماً کے علماء کی تصدیقات کا خلاصہ ہے

اور صفحہ ۶۳ پر ہے

آخر پوری تصدیقات یا تصادق لفظ بہ لفظ شائع نہ کرنا اور خلاصہ پر اکتفا کرنا کسی اہم بنیادی مقصد ہی کے لیے ہے۔ یہ بہت ہی غور طلب اور دور رس نتائج کا حامل ہے۔

(۳) مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ اور علماء اہل سنت نے کفر کا فتویٰ تحذیر الناس اور براہین قاطعہ اور حفظ الایمان اور گنگوہی صاحب کے دستخطی مہری فتویٰ پر دیا ہے۔ ان سوالوں کے جواب میں ان کتابوں کی عبارتیں کیوں نہیں لکھی گئیں۔ المعتمد المستند اور حسام الحرمین کی تصنیف بلکہ اشاعت اول کے وقت تک المہند کا وجود ہی نہ تھا۔ المہند میں جو عبارتیں درج ہیں ان پر کسی نے کفر کا فتویٰ دیا تھا کہ اسے لکھ کر مکہ معظمہ مدینہ طیبہ میں بسنے والے خدا فاقوں سے تصدیق کرائی بلکہ علماء حرمین طیبین ہی سے کرائی تو اس سے کیسے ثابت ہو گیا کہ تحذیر الناس براہین قاطعہ، حفظ الایمان اور گنگوہی صاحب کا تخریب باری والافتویٰ کفر نہیں۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ انتہائی صاحب اور اس وقت کے سارے دیوبندی پیشواؤں کو اس کا یقین تھا کہ تحذیر الناس وغیرہ کی یہ عبارتیں ضرور بالضرور کفر ہیں۔ اگر بعینہ وہی عبارتیں لکھی جائیں گی تو وہی فتویٰ آئے گا جو حسام الحرمین میں آچکا ہے یہی یقین و اذعان اس کا باعث ہوا کہ ان کتابوں کی اصل عبارت کا ترجمہ نہیں لکھا۔ یہ ہے نظارہ ارشاد ربانی کا کہ فرمایا: وَبِخُدُوَا بِهٖا وَاسْتَبَقْنٰہَا اَنْفُسُہُمْ ظَلَمًا وَّعُلُوًّا (نمل) ظلم اور تعلیٰ کی وجہ سے وہ نہ مانے (قدیر اڑے رہے) حالانکہ ان کے دل بان چکے تھے۔ المہند بھی جھپی ہوئی ہے اور حسام الحرمین بھی جس کا دل چاہے حسام الحرمین میں ان کتابوں کی عبارتوں کا جو ترجمہ ہے اسے ان کتابوں سے ملائے۔ پھر المہند دیکھئے آپ کو اس میں وہ عبارتیں نہیں ملیں گی۔ غ

صلائے عام ہے یا ران نکتہ داں کے لیے

دیکھو اسے جو دیدہ عبرت نگاہ ہو

ابھی تک اکابر دیوبند کی ان عبارتوں پر کلام تھا جن پر اکابر علماء دین پھر ہندو پاک کے ۲۶۸ علماء نے کفر کا فتویٰ دیا مگر علماء دیوبند اسے تسلیم نہیں کرتے۔ اب آئیے ہم آپ کو دیوبندی مذہب کے بانیوں کی ایسی عبارتیں دکھائیں جن کا کفر ہونا خود علماء دیوبند کو تسلیم ہو چکا ہے۔

۱۔ اسماعیل دہلوی صاحب کفر | تقویۃ الایمان کے مصنف مولوی اسماعیل صاحب دہلوی نے اپنی مشہور کتاب

ایضاح الحق میں لکھا ہے:

تمیز بہ او تعالیٰ از زمان و مکان و جہت
و اثبات رویت بلا جہت و محاذات از
قبیل بدعات حقیقیہ است اگر صاحب
آن اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد
دینیہ می شمارد۔
اللہ عزوجل کا زمان و مکان اور جہت سے
منزہ ماننا اور اس کی رویت بلا جہت
محاذات کے ثابت کرنا بدعات حقیقیہ سے
ہے اگر ایسے عقیدہ والا اس کو عقائد
دینیہ سے شمار کرے۔

اس پر ایک استفتاء مرتب کر کے دہلوی صاحب کے نیاز مندوں کی خدمت میں پیش کیا گیا۔ یہ سوال و جواب درج ذیل ہیں:

سوال: کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار بے جہت حق جانتا بدعت ہے۔

جوابات: — یہ شخص عقائد اہل سنت سے جا مل اور بے بہرہ اور وہ مقولہ کفر ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد (گنگوہی) (الجواب صحیح، اشرف علی (تھانوی)

سہ رسالہ دیوبندی مولویوں کا ایمان

عفی عنہ۔

حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان ہے۔ اس کا انکار الحاد و زندقہ ہے۔ اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں بے کیف و بے جہت ہو گا مخالف اس عقیدہ کا بد دین و ملحد ہے۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ بندہ محمود حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند۔
وہ ہرگز اہل سنت سے نہیں۔ حردہ المسکین عبدالحق۔ الجواب صحیح۔ محمد حسن مدرس دوم مدرسہ شاہی مراد آباد

۲۔ ثانی توئی صاحب کفر | قصائد قاسمی ص ۱ پر ایک شعر ہے

جو چھو بھی دیوے سگ کو چیرا اس کی نیش تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار
اس شعر کے بارے میں متعدد دیوبندی اکابر سے استفتاء کیا گیا تو ان کے

مندرجہ ذیل جوابات موصول ہوئے۔ مع سوال و جواب ملاحظہ کریں:

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک میلاد خواں

نے محفل مولود میں مندرجہ ذیل شعر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت

میں پڑھا ہے

جو چھو بھی دیوے سگ کو چیرا اس کی نیش تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

الجواب: — یہ شعر پڑھنا حرام و کفر ہے۔ اگر یہ سمجھ کر پڑھے کہ اس

کا اعتقاد اور پڑھنا کفر ہے تب تو اس کا ایمان باقی نہ رہا اور اگر یہ علم نہ

ہو کہ اس کا پڑھنا اور اعتقاد کفر ہے تو یہ شخص فاسق اور سخت گنہگار

ہے۔ اس کو تا مقدر اس حرکت سے روکنا شرعاً لازم ہے۔

(احمد حسن ۱۵ اشوال ۱۳۶۹ھ سنہ ۱۳۶۹ھ)

لہ لطائف دیوبند

۲۔ اس شعر کا مفہوم کفر ہے، لکھنے والا اور عقیدہ سے پڑھنے والا خارج از ایمان ہے۔ ایسے صریح الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں۔ (ظہور الدین سنبھلی)

۳۔ کسی یہود اور جاہل آدمی کا شعر ہے۔ بیوقوف اور یہودہ لوگ ہی ایسے مضمون سے محظوظ ہوتے ہیں۔ اگر یہ اس کا عقیدہ ہے تو کفر ہے۔ دیندار آدمی کو اس کے سننے سے بھی احتیاط کرنا چاہیے۔ (سعید احمد سنبھلی)

۴۔ اس شعر کا نعت میں تکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔ (دارش علی عفی عنہ سنبھلی)

۵۔ یتیموں حضرات دام ظلہم العالی کے جوابات کی میں بالکل موافقت کرتا ہوں۔ (محمد ابراہیم عفی عنہ مدرسۃ الشرع سنبھلی)

۶۔ شعر مذکور اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف میں شاعر نے کہا ہے لیکن اتنا ضرور ہے کہ شاعر شرعی اصول سے واقف نہیں ہے۔ شعر میں حد درجہ کا غلو ہے جو اسلامی اصول کے کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ شاعر کا فراس وجہ سے نہیں ہو سکتا کہ اس شعر کا پہلا مصرع شرط ہے جو معنی میں اگر کے ہے اور محال چیز کو فرض کر رکھا ہے۔ شرط کا وجود محال ہے اس لیے دوسرا مصرع جو بطور جزا کے ہے اس کا مرتب ہونا بھی محال ہے مگر شعر نعت رسول ہیں بہت گرا ہوا ایک ہے۔ ایسے غلو سے شاعر کو بچنا فرض اور ضروری ہے۔ ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے۔ ایسے اشعار مولود میں پڑھنا نہیں چاہیے۔ واللہ اعلم۔ مکتبہ سید مہدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۲ جمادی الثانی ۱۳۸۷ھ

۳۔ نانوتوی صاحب کا کفر (۲) نانوتوی صاحب کے کتابچہ تصفیۃ العقائد ص ۲ پر ہے بالجملہ علی العموم کذب کو منافی شان نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں خالی غلطی سے نہیں۔

اس پر دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ ملاحظہ کریں۔

فتویٰ ۱۴۱۱۔ انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں ان کو مرکب معاصی

سمجھنا (العیاذ باللہ) اہل سنت والجماعت کا عقیدہ نہیں۔ اس کی وہ تحریر خطرناک بھی ہے اور عام مسلمانوں کو ایسی تحریرات کا پڑھنا جائز بھی نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ سید احمد علی سعید۔ نائب مفتی دارالعلوم دیوبند۔ جواب صحیح ہے۔ ایسے عقیدہ والا کافر ہے جب تک وہ تجدید ایمان اور تجدید نکاح نہ کرے اس سے قطع تعلق کریں مسعود احمد عفی اللہ عنہ۔ مہر دارالافتاء دیوبند۔ الہند۔ تجلی دیوبند ص ۱۴ ماہ اپریل ۱۳۸۷ھ ہر روزہ دعوت دہلی ۱۴ جنوری ۱۳۸۷ھ

۴۔ قاری طیب کا کفر | قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے ایک کتاب لکھی تھی اسلام اور مغرب کی تہذیب اس کتاب کے بعض اقتباسات لکھ کر کسی نے دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی مہدی حسن صاحب کے پاس استفتاء کیا تھا۔ یہ استفتاء اور اس کا جواب ہدیہ ناظرین ہے۔ سوال — کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین قادر سلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشر اسویا کی تشریح میں اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے:

اقتباس ۱۔ یہ دعویٰ خیل یا وجدان مجنس کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آ جاتا ہے کہ مریم عذراء کے سامنے جس شبیہ مبارک اور بشر سوی نے نمایاں ہو کر بچھونک مار دی وہ شبیہ محمدی تھی اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طور پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارک کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔

اقتباس ۲۔ پس حضرت مسیح کی انبیت کے دعویٰ ایک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت تمثالی ہو۔

اقتباس ۳۔ حضور تو بنی اسمعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کیے گئے جس میں ختم نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ الولد سر لابیہ۔

اقتباس سے بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مشابہت دی گئی تھی تو اطلاق خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت اور مناسبت ہی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو بارگاہ محمدی سے خلقتاً و خلقاً و رتباً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شریکوں میں یا باپ بیٹوں میں ہونی چاہیے۔ براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی دعویٰ کرنے والا اہل سنت و جماعت کے نزدیک کیسا ہے۔

الجواب

جو اقتباسات سوال میں نقل کیے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے بلکہ درپردہ آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تشریح کی کہ وہ جبرئیل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے تھے۔ وہ شبیہ محمدی نہ تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے کبھی یہ نہ سمجھا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم خلقہ من تراب ثم قال لہا کن فیکون۔ کلمۃ القاہا الی مریم وروح منہ۔ فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بذنابہا سو یا (الی قولہ تعالیٰ) فقال انما انا رسول ربک لا ھب لک غلاماً ذکیراً۔ قال ربک ھو علی ھین ولنجعلنا ایتہ للناس (الی احی الایمہ) ما کان محمد اباً احد من جماعتکم ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوش خبری سنانے آیا تھا۔ شخص مذکور ملحد و بے دین ہے عیسائیت کا دیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کیے ہوئے ہے اور اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدہ عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی رؤوس الاشہار قرآن عزیز نے کی ہے نیز لا تظرونی کما اظرت النصارى عیسیٰ ابن مریم (الحديث) بہ بانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ الحاصل یہ اقتباسات قرآن و حدیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہیے بلکہ ایسے عقیدہ

والے کا بائیکاٹ کرنا چاہیے۔ جب تک توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم سید مہدی حسن مفتی دارالعلوم دیوبند۔ سہ روزہ دعوت دہلی۔ بابت ۲۲، دسمبر ۱۹۶۲ء۔

ناظرین! اگر دنیا سے انصاف اٹھ نہیں گیا ہے تو انصاف ہی کا واسطہ دے کر علماء دیوبند کے معتقدین کو دعوت فکر دے رہا ہوں کہ آخر یہ سب کیا ہے۔ وہ ان فتاویٰ کو بغور پڑھیں۔ اس میں خود جماعت دیوبند کے ذمہ دار مفتیوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کو اور نانوتوی صاحب کو کافر، فاسق، خارج از ایمان، بیہودہ، جاہل آدمی لکھا اور قاری طیب صاحب کو قرآن کا مخرف، آیات کا مذب منکر کہا بلکہ ملحد، بے دین اور ایسا شخص بتایا جس کے جسم میں عیسائیت اور قادیانیت کی روح سرایت کیے ہوئے ہے۔ نانوتوی صاحب اور قاری طیب صاحب کے بارے میں تو یہ بھی لکھا کہ ان سے قطع تعلق اور بائیکاٹ کرنا چاہیے۔

علمائے اہل سنت پر تو آپ کا یہ الزام ہے کہ حصار و زنا م آوری کے لیے ان پر کفر کا فتویٰ دیا ہے مگر اپنے مولویوں کے بارے میں سوچو کہ آخر انھوں نے ایسا فتوے کیوں دیا اور اگر ان فتاویٰ پر پوری تنقید سنا چاہتے ہو تو ماہنامہ تجلی بابت ماہ اپریل ۱۹۵۶ء اور ماہنامہ تجلی دیوبند خاص نمبر مارچ، اپریل ۱۹۵۶ء کا مطالعہ کرو۔ خاص بات یہ ہے کہ یہ فتاویٰ اسی وقت تک کے لیے تھے جب تک قائلین کے نام نہیں معلوم تھے اور نام معلوم ہونے کے بعد سارے فتاویٰ بدل گئے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ مفتیان دیوبند کے اعتقاد کا مدار قرآن و حدیث نہیں بلکہ ان کے اکابر ہیں۔

اس ماحول میں ہمیں یقین کامل ہے کہ اگر ابتداءً تحذیر انسان، براہین قاطعہ حفظ الایمان کی وہ عبارتیں جو ہمارے اس رسالے کا موضوع ہیں، خود دیوبندی مفتیوں کے یہاں بھیجی گئی ہوں اور نام ظاہر نہ کیا گیا ہوتا تو وہی فتویٰ آتا جو حسام الحقین میں مذکور ہے۔ ان واقعات سے تو یہ بات ظاہر ہو گئی کہ دیوبندی جماعت کے اکابر جانے یا انجانے طور پر ایسی باتیں لکھ گئے ہیں جو خود انھیں کے ذمہ دار افراد کے نزدیک کفر ہے یا پھر یوں کہتے کہ علماء دیوبند کفر اور ایمان میں تمیز نہیں رکھتے۔

رازِ درون خانہ

یہاں تک پہنچنے کے بعد ایک بہت اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر ان لوگوں نے ایسا کیوں کیا؟

جو لوگ اسلام کی تاریخ سے واقف ہیں انھیں اس کا جواب دینا کچھ مشکل نہیں۔ اسلام کی روز افزوں ترقی کو دیکھ کر اسے تباہ و برباد کرنے والوں کا ایک مسلسل طبقہ عہدِ صہیبی سے چلا آ رہا ہے بلکہ عہدِ رسالت ہی سے۔ جو اپنے کو سچا پکا مخلص اللہ والا مسلمان ظاہر کر کے مسلمانوں میں کسل بل کر طرح طرح کی دسیسہ کاری ریشہ دوانی کر کے مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی کوشش کرتا رہا ہے۔

عبداللہ بن سبا کا حال کون نہیں جانتا کہ یہودی ہوتے ہوئے مسلمان بن کر وہ کیسے کیسے ہنگامے برپا کرتا رہا۔ خوارج نے عمر بھر اسلام حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو چپن نہیں لینے دیا۔ روافض کی ذمہ داری بعد قرنِ نسلا بونسل ریشہ دوانیوں نے کتنی بار مسلمانوں کو موت و زیست کی کش مکش میں مبتلا کر دیا ہے۔ تاتاریوں کے ہاتھوں بغداد کی بربادی اور نادر شاہ درانی کے ہاتھوں دہلی کا قتل عام کون نہیں جانتا۔ میر جعفر، میر صادق کی غداری کے قصے سمجھی کو معلوم ہیں۔ انگریز ہندوستانی حکمرانوں کی باہمی جھپٹش اور ان کی کمزوری سے فائدہ اٹھا کر ہندوستان کا مالک ضرور بن تھا، مگر یہ چالاک جانتا تھا کہ ہندوستانیوں میں اگر کبھی غلامی کی ذلت کا احساس پیدا ہوا تو ہمارا ہندوستان ہی ٹکنا محال ہو جائے گا۔ اس لیے اسے ضرورت تھی کہ ہندوستانی خصوصاً مسلمان چین سے بیٹھنے نہ پائیں۔ کہ انھیں غلامی کی ذلت کا احساس ہو اس کے لیے انگریزوں نے دو طرفہ کوشش کی۔ ایک یہ کہ ہندو مسلمان آپس میں لڑیں۔ دوسرے یہ کہ مسلمان بھی متحد رہ نہ پائیں۔ آپس میں لڑتے جھگڑتے رہیں۔ اس کے لیے بہت ذہین ہوشیار آدمیوں کی ضرورت تھی۔ ہندوؤں کو مسلمانوں سے کیسے آپس کے ذریعہ لڑایا۔ اس وقت اس سے بحث نہیں مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی مہم کی مختصر داستان یہ ہے۔ پہلے

گز چکا کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے مسلمانوں کو لڑانے کی نیت سے تقویۃ الایمان لکھی ان کو خود اعتراف ہے۔

گو اس سے سورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے بلکہ مولوی اسماعیل دہلوی کی یہ توقع پوری ہوئی۔ اس سے مسلمانوں میں لڑائی جھگڑا قتال خونریزی ہوئی اور اب تک ہو رہی ہے مسلمانوں کا شیرازہ منتشر ہو گیا۔ گھر گھر اختلاف پیدا ہوا۔ بھائی بھائی کا دشمن ہو گیا اور ہو رہا ہے۔ وہ کئی یہ توقع کہ ٹھیک ہو جائیں گے۔ اس خیال ست و محال ست و جنوں۔ آئیے اسی جماعت کے ایک محقق کی رائے سنیں۔ مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی لکھتے ہیں:

افسوس ہے کہ اس کتاب تقویۃ الایمان جس کی وجہ سے مسلمانان ہند و پاک جن کی تعداد بیس کروڑ سے زیادہ ہے اور تقریباً نوے فی صد فی المسک ہیں دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں۔ ایسے اختلافات کی نظیر دنیا بھر اسلام کے کسی خطے میں بھی ایک امام ایک مسلک کے ماننے والوں میں موجود نہیں ہے۔

انگریزوں نے تقویۃ الایمان مفت تقسیم کی۔ اب مسلمان اپنے سینے پر پتھر کی سل رکھ کر کہتے ہیں۔ تقویۃ الایمان کو انگریزوں نے مفت تقسیم کیا۔ ڈاکٹر ثمر النساء ایم۔ اے نے عربی میں ایک بہت ہی حقیقی کتاب العلاء فضل حق الخیر آبادی، لکھی ہے جس پر عثمانیہ یونیورسٹی حیدرآباد دکن نے انھیں ڈاکٹریٹ کا ڈیپلوما دیا ہے۔ اس کتاب کو مکتبہ قادریہ لاہور نے بہت اہتمام اور آفتاب سے چھاپا ہے۔ اس کے ص ۸، ۷، ۶ پر ہے:

شاع کتاب تقویۃ الایمان اولاً من
رائل ایشیائیٹک سوسائٹی (ROYAL ASIATIC SOCIETY) وقد اعترف
تقویۃ الایمان پہنی بار (دہلی) رائل ایشیائیٹک
سوسائٹی نے چھاپی اور پروفیسر محمد شجاع الدین
صدر شعبہ تاریخ، دیال سنگھ کالج لاہور نے

البروفیسر محمد شجاع الدین
(المتوفی ۱۹۶۵ء) رئیس قسم التاريخ
بکلیتہ دیال سنگھ بلاہو
فی مکتوبہ الی البروفیسر خالد
البنی بلاہو ان الانجلیزین
قد وثرعوا کتاب تقویۃ الایمان
بغیر ثمن. (سیف الجبار ص ۱۸، ۱۹)
بحوالہ الجریڈ تبصرہ لاہور
یولیو ۱۹۶۵ ص ۶

رائل ایشیاٹک سوسائٹی انگریزوں کا خاص ادارہ ہے۔ اب ہر دیندار خدا سے
کو سوچنا یہ ہے کہ جو کتاب دیوبندی مذہب کے قطب الارشاد گنگوہی صاحب کے فتویٰ
کے مطابق عین اسلام ہے۔ اسے پہلی بار چھاپنے کی سعادت بھی انگریزوں کے حصے میں
آئی اور اسے بلا قیمت مفت تقسیم کرنے کی بھی۔ آخر تقویۃ الایمان اور انگریزوں میں کیا
رشتہ تھا۔ وہ انگریز جو اس وقت جب کہ وہ پورے ہندوستانوں کو تہلیل پرست
بنانے کے لیے پوری قوت صرف کیے تھے "توحید خالص سے بریر کتاب چھاپ کر
مفت تقسیم کر رہا ہے، پھر ذرا یہ بھی ملاحظہ فرمائیں، کتاب لکھی گئی دہلی میں اور چھپ رہی
ہے کلکتہ میں اور چھاپ رہا ہے انگریزوں کا ادارہ۔

تقویۃ الایمان لندن میں چھپی | دیوبندیوں کا عین اسلام اور توحید خالص

اس کا انگریزی ترجمہ لندن میں شائع کیا۔ سر سید احمد خاں لکھتے ہیں:

جن چودہ کتابوں کا ذکر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں کیا ہے ان
میں ساتویں کتاب تقویۃ الایمان ہے۔ چنانچہ اس کتاب کا انگریزی
ترجمہ رائل ایشیاٹک سوسائٹی (لندن) کے رسالہ (ج ۳، صفحہ ۱۴۵)

میں چھپا۔^۱
قدر دانی کی اس سے بڑی اور کیا مثال ہو سکتی ہے کہ تہلیل کے داعی ردِ شرک کی
سب سے اعلیٰ کتاب کا انگریزی ترجمہ حکومتی سطح پر چھاپ رہے ہیں۔^۲
بسوخت عقل زحیرت کہ اس چوبو العجبی است
اور آگے پڑھے۔ اسی تقویۃ الایمان کے مصنف مولوی اسماعیل دہلوی نے کلکتہ کے ایک
مجمع عام میں علانیہ یہ فتویٰ دیا:

ایسی بے رو، بیا اور غیر متعصب سرکار پر کسی طرح بھی جہاد درست نہیں
(سوانح احمدی ص ۵۷) بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر
فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آپخ نہ آنے دیں۔

(حیات طیبہ ص ۲۹۱)

اب ہر شخص کی سمجھ میں آگیا ہوگا کہ تقویۃ الایمان کی اتنی پذیرائی انگریزوں نے کیوں
کی۔ یہ ان کے انتہائی مخلص جاں نثار کی تصنیف ہے، جو انگریزوں کی حکومت کے لیے رو ریا
غیر متعصب سرکار علی رؤس الاشباد کہہ رہا ہے۔ اور صاف صاف فتویٰ دے دیا۔
کہ انگریزوں سے "جہاد" درست نہیں۔ بلکہ اگر کوئی انگریزوں پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر
فرض ہے کہ انگریزوں کی حفاظت کریں ان پر سے دفاع کریں۔ اس فتویٰ میں کوئی کا
لفظ خاص توجہ کا مستحق ہے۔ یہ لفظ بتا رہا ہے کہ انگریزوں پر کوئی مسلمان بھی حملہ آور
ہو تو اس سے بھی ہندوستان کے مسلمان کو لڑنا فرض ہے۔ اسی فرض کی ادائیگی تھی کہ
گنگوہی اور نانوتوی صاحبان رحمہم کے مجاہدین آزادی سے لڑے جیسا کہ گزر چکا۔

انگریزوں کا پلان

مولانا ابوالحسن زید فاروقی نے اپنی کتاب مولانا محمد اسماعیل اور تقویۃ الایمان

میں لکھا ہے:

۱۸۷۰ء وائٹ ہاؤس لندن میں کانفرنس منعقد ہوئی جس میں کمیشن مذکور کے نمائندگان کے علاوہ ہندوستان میں متعین مشن کے پادری بھی دعوت خاص پر شریک ہوئے تھے جس میں دونوں نے علیحدہ علیحدہ رپورٹ پیش کی جو کہ دی اریوٹل آف برٹش ایمپائر ان انڈیا کے ناکسے شائع کیا گئی جس کے دو اہم اقتباس پیش کیے جاتے ہیں۔

رپورٹ سربراہ کمیشن سرولیم ہنٹر | مسلمانوں کا مذہبی عقیدہ کے زیر سایہ نہیں رہ سکتے۔ اور ان کے لیے غیر ملکی حکومت کے خلاف جہاد کرنا ضروری ہے۔ جہاد کے اس تصور سے مسلمانوں میں جوش اور دلولہ ہے۔ اور جہاد کے لیے ہر لمحہ تیار ہیں۔ ان کی یہ کیفیت کسی وقت بھی انھیں حکومت کے خلاف ابھار سکتی ہے۔

رپورٹ پادری صاحبان | یہاں کے باشندوں کی ایک

مریدی کے رجحانات کی حامل ہے۔ اگر اس وقت ہم کسی ایسے غدار کو ڈھونڈنے میں کامیاب ہو جائیں جو ظلی نبوت کا دعویٰ کرنے کو تیار ہو جائے تو اس کے حلقہ نبوت میں ہزاروں لوگ جوق دجوق شامل ہو جائیں گے لیکن مسلمانوں میں اس قسم کے دعویٰ کے لئے کسی کو تیار کرنا ہی بنیادی کام ہے۔ یہ کام ہو جائے تو اس شخص کی نبوت کو حکومت کے زیر سایہ بردان چڑھایا جاسکتا ہے ہم اس سے پہلے برصغیر کی تمام حکومتوں کو غدار تلاش کرنے کی حکمت عملی سے شکست دے چکے ہیں۔ وہ مرحلہ اور تھا۔ اس وقت فوجی نقطہ نظر سے غداروں کی تلاش کی گئی تھی لیکن اب جبکہ ہم برصغیر کے چپہ چپہ پر حکمراں ہو چکے ہیں۔ اور ہر طرف امن و امان

بھی بحال ہو گیا ہے تو ان حالات میں کسی ایسے منصوبے پر عمل کرنا چاہیے جو یہاں کے باشندوں کے داخلی انتشار کا باعث ہو۔

دونوں رپورٹوں کو پڑھیے۔ رپورٹ تو سن ۱۸۷۰ء میں دی گئی ہے۔ مگر یہی رپورٹ انگریزوں کے اس فارمولا کا آئینہ ہے جس پر عمل کر کے وہ برصغیر کی تمام مسلمان حکومتوں کو تباہ و برباد کر کے سرب کا مالک بن بیٹھا تھا۔ اسی فارمولا کے مطابق مسلمانوں کے عزم جہاد کا رخ اپنے سے پھیر کر سکھوں کی طرف کرنے کے لیے اسماعیل دہلوی کو سکھوں کے خلاف جہاد کا وعظ کہنے پر آمادہ کیا تھا۔ اسی فارمولا کے مطابق اکابر دیوبند نے اپنے نبی ہونے کی تمہید شروع کر دی تھی۔ اور امت کی نبض ٹوٹنے لگے تھے۔ نانو تو ہی صاحب کا خاتم البنین کے نئے معنی کی ایجاد اور تھانوی صاحب کے مرید باصفا کا ان کا کلمہ پڑھنا، اسی کے پیش خمیہ تھے۔ مگر یہ لوگ نبض ہی ٹوٹتے رہ گئے، قادیانی دجال سبقت کر چکا۔

ایک جاسوس کی ڈائری | اٹھارھویں صدی عیسوی میں برطانیہ نے ایک بہت ہی چالاک ذہین جاسوس ملا داسلامیہ

میں بھیجا جس کا نام۔ ہمفرے۔ تھا۔ اس نے اسلامی ممالک میں گھوم کر مسلمانوں کے ہر طبقے میں، علماء و مشائخ کی خانقاہوں اور مدارس میں رہ کر ایک خفیہ یادداشت مرتب کی۔ اور مسلمانوں کو تباہ و برباد کرنے کی ترکیبیں بھی لکھیں۔ اس اہم ڈائری کا ترجمہ پاکستان میں چھپ چکا ہے۔ اس کے چند اقتباسات درج ذیل ہیں۔ پہلے اس نے اس بات کی نشاندہی کی ہے کہ مسلمانوں میں یہ دیوانگی آئی کہ اس سے ہے کہ مسکرا مسکرا کر جان دیتے ہیں مگر پیٹھ نہیں دکھاتے۔ ان کی قوت کے خزانوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

(۱) پیغمبر اسلام (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اہل بیت اور علماء و صلحاء کی زیارت گاہوں کی تعظیم اور ان مقامات اور اجتماع کو مرکز قرار دینا۔ ۱۷

۱۷ ہمفرے کے اعترافات مطبوعہ لاہور ص ۹۸

(۲) سادات کا احترام اور رسول اکرم (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا اس طرح تذکرہ کرنا گویا وہ ابھی زندہ ہیں اور درود و سلام کے مستحق ہیں۔
ہمفرے نے مسلمانوں کی ناقابل تسخیر قوت کے ان دوسرے چشموں کا تذکرہ کرنے کے بعد ان کی قوت کو ختم کرنے اور انھیں تباہ و برباد کرنے کے بہت سے راستے بتائے ہیں۔
ان میں سے چند یہ ہیں:

(۱) ضروری ہے کہ دلائل سے یہ ثابت کیا جائے کہ قبروں کو اہمیت دینا اور ان کی آرائشات پر توجہ دینا بدعت اور خلاف شرع ہے۔ آہستہ آہستہ ان قبروں کو مسما کر کے لوگوں کو ان کی زیارت سے روکا جائے۔

(۲) دوسرا کام ہمیں یہ کرنا ہوگا کہ ہم حقیقی سادات اور علماء دین کے سروں سے ان کے عمائے اتر و اعلیٰ تاکہ پیغمبر خدا سے وابستگی کا سلسلہ ختم ہو اور علماء کا احترام چھوڑ دیں۔
(۳) پیغمبر اسلام (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) ان کے جانشینوں اور کلی طور پر اسلام کی برگزیدہ شخصیتوں کی اہانت کا سہارا لے کر اور اسی طرح شرک و بدعت پرستی کے آداب و رسوم کو مٹانے کے بہانے مکہ و مدینہ اور دیگر شہروں میں جہاں تک ہو سکے مسلمانوں کی زیارت گاہوں اور مقبروں کی تاراجی۔

مسلمان ان یادداشتوں کو بغور پڑھیں اور پھر دیوبندی اکابر، ابن عبد الوہاب نجدی، اسماعیل دہلوی وغیرہ کے کارنامے، عقائد و افکار جو کتاب التوحید، تقویۃ الایمان، فتاویٰ رشیدیہ، براہین وغیرہ میں درج ہیں پڑھیں تو اس جماعت کے صحیح فہم و خیال سامنے آجائیں گے اور معلوم ہو جائے گا کہ دیوبند کا خفیہ مرکز کہاں ہے۔

۱۔ ہمفرے کے اعتراضات مطبوعہ لاہور ص ۹۸

۲۔ " " " " ص

۳۔ " " " " ص

دھلے عربک کالج

اسی فارمولے پر عمل کرنے کے لئے پہلے انگریزوں نے دہلی میں عربک کالج قائم کیا جس نے ایک دو نہیں منقہ داغی درجے کے بڑے نامی گرامی و فادار انگریزوں کو دیئے جھٹوں نے اپنی مایہ ناز خدمات کی بدولت بڑے بڑے خطابات اور عہدے حاصل کئے۔ اسی عربک کالج کے متعلم اور تربیت یافتہ نالوثوی صاحب بھی ہیں۔ اور اسی شہرہ آفاق کالج کے پڑھے ہوئے دیوبند مدرسہ کے بانی مولوی فضل الرحمن اور مولوی ذوالفقار بھی ہیں جو گورنمنٹ کے مدت العمر ملازم اور نیشنل خوار رہے۔ اتنی بات ذہن میں رکھنے کے بعد آگے بڑھئے۔

۱۸۶۷ء میں دیوبند کا مدرسہ قائم ہوا۔ اس کو ابھی پورے نو سال بھی نہ ہوئے تھے کہ ۱۸۷۵ء میں انگریزی حکومت اس مدرسہ کو تسلیم دیتی ہے۔

”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار و معاون سرکار

اور ہمدردیان سرکار ہے۔“

ناظرین ملاحظہ کریں۔ انگریزوں کے حاکم اعلیٰ لفٹیننٹ گورنر بہادر کا نامندہ مدرسہ دیوبند کے بارے میں یہ رپورٹ دیتا ہے۔ (۱) یہ سرکار کے خلاف نہیں (۲) اسی پر بس نہیں۔ کتاب ہے۔ بلکہ سرکار کے موافق ہے (۳) اتنا ہی نہیں بلکہ سرکار کا مدد و معاون، مددگار، ہمدرد ہے۔ کیا وفاداری اور سعادت مندی کی اس سے بھی بڑی اور کوئی سند ہو سکتی ہے۔ اللہ اللہ دین کی ترویج و اشاعت کے لئے جو کارخانہ قائم ہے وہ اسلام کے دشمنوں کا مدد و معاون، ہمدرد ہے۔ کیا امریکہ کا مشہور زمانہ محکمہ سی، آئی، اے، بھی اس ترقی کے دور میں اس کا ہمدوش ہو سکا ہے؟

۱۔ روزنامہ نئی دنیا کا عظیم مدنی نمبر ص ۴۳ کالم دو۔ رپورٹ جان پامر لارک فرسٹادہ لفٹیننٹ مالک مغربی و شمالی۔

انگریزوں کے وظائف

شاید یہ لازمہ ہمیشہ لازمی رہ جاتا۔ مگر اللہ عزوجل کو منظور تھا کہ یہ فاش ہو جائے اس لئے اس کے اسباب پیدا فرما دیئے۔

مولوی شبیر احمد اور مولوی حسین احمد میں دیرینہ عداوت تھی جس کے نتیجہ میں شبیر احمد صاحب کو دیوبند چھوڑ کر ڈاکٹر ڈاکٹر میں ٹھکانا بنانا پڑا۔ مولوی حسین احمد سو فیصدی کانگریسی جمیعتہ العلماء کے مالک تھے۔ شبیر احمد صاحب نے اس کے بالمقابل جمیعت علماء اسلام بنائی۔ اول الذکر کانگریس کی آلہ کار تھی اور ثانی الذکر مسلم لیگ کی۔ جمیعتہ العلماء ہند کے اس وقت کے ناظم مولوی حفظ الرحمن سیوہاروی کی کوشش سے شبیر احمد صاحب کے مکان پر کانگریسی جمیعتہ العلماء کے متنازعہ افراد حتیٰ کہ اس کے صدر حسین احمد صاحب بھی گئے اور اس وقت کے حالات پر باہمی گفتگو ہوئی۔ جو مکالمۃ الصدور کے نام سے چھپ گئی ہے۔ اس میں حفظ الرحمن صاحب سیوہاروی نے انکشاف فرمایا کہ کلکتہ میں جمیعت علماء اسلام حکومت کی مالی امداد اور اس کے ایماء سے قائم ہوئی ہے۔ صلی مولانا حفظ الرحمن صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان کر سکتے ہیں۔

سیوہاروی صاحب نے مزید کہا

کہ مولانا ایسا صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت برطانیہ کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا۔ پھر بند ہو گیا۔ ص ۸

اس کے جواب میں شبیر احمد صاحب نے اس سنسنی خیز راز سے پردہ ہٹایا جس نے علماء دیوبند کے باطنی کیرکٹر کو دنیا میں بے نقاب کر دیا۔ کہتے ہیں:

دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے اور آپ کے مسلم بزرگ پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا ہے کہ۔ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ۔ مگر مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو اس کا شائبہ بھی نہ گزرنا تھا۔ اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استہمال کرے مگر اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استہمال کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً اس میں ماخوذ نہیں ہو سکتا۔ ص ۱۰

یہاں قابل غور دو باتیں ہیں۔ حفظ الرحمن صاحب نے شبیر احمد صاحب کی جمیعت علماء اسلام کے بارے میں کہا کہ یہ حکومت یعنی انگریزوں کے ایماء اور اس کی امداد سے قائم ہوئی ہے، نیز تبلیغی جماعت کے بانی کے بارے میں بتایا کہ انھیں بھی انگریزوں سے ابتداءً میں کچھ روپے ملتے تھے۔ اور گنگوہی صاحب کے ہم نام ایک حاجی صاحب کے مقدس ہاتھوں سے۔ اس کی شبیر احمد صاحب نے کوئی تردید نہیں کی بلکہ صفائی میں یہ کہا کہ یہ کوئی نئی، اور قابل اعتراض بات نہیں، ہمارے بزرگوں کی سنت ہے۔ دیکھئے ہمارے اور آپ کے مشترک بزرگ تھانوی صاحب کو بھی انگریز روپے دیتے تھے۔ اس کی حفظ الرحمن صاحب کوئی تردید نہیں کر سکے۔ تو ثابت کہ دونوں باتیں صحیح ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ تبلیغی جماعت اور تھانوی صاحب کو انگریز بہادر کس خوشی اور کس صلے میں روپے دیتے تھے۔ اس موقع پر ناظرین یہ بھی ذہن میں رکھیں کہ تھانوی صاحب کے بھائی ”اکبر علی“ صاحب گورنمنٹ برطانیہ کے سی، آئی، ڈی محکمے کے اعلیٰ افسر تھے۔

نانوتوی اور گنگوہی کے زمانہ طالب علمی کا پلان

دیوبندیوں کے حکیم الامت ننانوتوی جیسے مقبر راوی قصص الاکابر میں لکھتے ہیں:

یہ نانوتوی اور گنگوہی حضرات جب دلی میں پڑھتے تھے تو آپس میں ایک دوسرے سے مزاحا کہتے۔ کہ میاں کیا بات ہے؟ کہ ہم ان بڑھوں (استادوں) سے کسی بات میں کم نہیں۔ بلکہ ہمارا علم تازہ ہے اور ان بڑھوں کا علم پرانا ہو گیا۔ پھر ہم ذہین بھی ان سے زیادہ ہیں مگر پھر بھی ان کی قدر ہے۔ ہماری نہیں۔ ان کے سامنے ہم کو کوئی پوچھتا ہی نہیں۔ یہ کیا بات ہے؟ دوسرے صاحب کہتے۔ کہ میاں ذرا ان بڑھوں کو ٹھسکنے (مرنے) قور دس پھر تو ہم ہوں گے اور تم ہو گے۔

(الہادی جمادی الثانی ۱۲۵۰ھ۔ از سوانح قاسمی جلد اول ص ۲۲۲)

یہ بات یاد رکھئے کہ سوانح قاسمی جناب قاری طیب صاحب کی تصحیح و تصویب کے بعد انھیں کے اہتمام سے چھپی ہے۔ اس روایت سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں۔

(۱) نانوتوی اور گنگوہی صاحبان میں حسد کا مادہ وافر مقدار میں تھا۔ کہ اپنے اساتذہ سے بھی حسد رکھتے تھے۔

(۲) مزاح میں حد درجہ تعلی تھی اور خود ستائی بھی۔ کہ اپنے آپ کو طالب علمی کے زمانے میں اپنے اساتذہ سے بڑا عالم اور ذہین جانتے تھے۔

(۳) بزرگوں، اساتذہ کی شان میں بے ادب و گستاخ تھے۔ کہ انھیں بڑھوں سے تعبیر کیا۔

(۴) اپنے اساتذہ کی موت کا انتظار کر رہے تھے۔

(۵) طالب علمی ہی کے زمانے میں ایسے پلان بنالیا تھا۔ کہ اپنے زمانے میں بس ہم اور تم ہوں گے۔

جب یہ بڑھے کھسک گئے تو اپنے اس پلان پر عمل درآمد شروع کر دیا۔ اسکی داستان

ان کے سوانح نگاروں کی زبانی سنئے۔ مناظر احسن گیلانی نے لکھا۔

(۱) اس کا مطلب یہ ہوا کہ نظریہ عدم تعقید کے امام الائمہ اس وقت جوان تھے۔ جبکہ دیوبندی تحریک کے بانی (نانوتوی صاحب) ابھی بارہ ساڑھے بارہ برس کی عمر سے متجاوز نہ ہوئے تھے۔ (سوانح قاسمی اول ص ۲۱۹)

قاری طیب صاحب نے لکھا:

حقیقی سوانح عمری یہ ہے کہ انھوں (نانوتوی صاحب) نے اپنے علم لدنی اور وہی علوم سے جس حکمت کی بنیاد ڈالی وہ کیا ہے کن اصولوں پر مبنی ہے۔ دارالعلوم کی اس معنوی اور علمی تاسیس میں جو کام ہوا وہ یقیناً بلا شریک غیر کے تھا۔ جس کا نام دیوبندیت ہے۔

(خاتمہ سوانح قاسمی چوتھی جلد کی تہید۔ ص ۱۶۶، ۱۶۷)

ان دونوں عباراتوں کا صریح مطلب یہ ہوا کہ نانوتوی صاحب ایک نئی تحریک کے بانی ہیں اور انھوں نے ایک نئی حکمت کی بنیاد ڈالی ہے۔ یہ تحریک دیوبندی تحریک ہے اور یہ حکمت دیوبندیت ہے۔ بانی ہونا بنیاد ڈالنا اسی وقت صحیح ہوگا جبکہ وہ پہلے سے نہ ہو۔

(۲) اسی وجہ سے دیوبندیت کے ان بانیوں کے بہت بڑے نقیب مولوی

زکریا نے ہدایت کی ہے۔ ہمارے اکابر حضرت گنگوہی، حضرت نانوتوی

نے۔ جو دین قائم کیا تھا۔ اس کو مضبوطی سے تھام لو۔ اب قاسم

ورثید پیدا ہونے سے رہے۔ بس ان کی اتباع میں لگ جاؤ۔

(صحیفۃ با اولیاء ص ۱۲۶)

دین قائم کرنے کا جملہ بتا رہا ہے۔ کہ جو دین ان لوگوں نے قائم کیا وہ پہلے سے قائم نہ تھا

جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ نانوتوی اور گنگوہی صاحبان نے ایک نیا دین قائم کیا

اسی لئے گنگوہی صاحب نے فرمایا:

(۳) سن لو! حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔ اور بقسم

کہتا ہوں کہ میں کچھ بھی نہیں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔ (تذکرۃ الرشید دوم ص ۱۷)

اخیر میں ہم تمام مسلمانوں کے سامنے مذکورہ بالا حوالجات کی روشنی میں یہ چند سوالات کر کے اپنے اصل مقصد کو پیش کرتے ہیں۔

(۱) آخر اسماعیل دہلوی صاحب انگریزوں پر کیوں اتنے زیادہ ہرمان تھے۔ کہ یہ فتویٰ دیا کہ اگر کوئی انگریزوں سے لڑے تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ اس سے لڑیں۔

(۲) تشکیث پھیلانے کے لئے پورا زور صرف کرنے والے انگریزوں کو تقویۃ الایمان میں کیا بات اپنے مطلب کی ملی کہ انھوں نے سب سے پہلے اسے پھپھوایا۔ اور اسکا انگریز ترجمہ بھی شائع کیا؟

(۳) اگر مدرسہ دیوبند انگریزوں کی اعانت اور ایمار سے نہیں قائم ہوا تو لفٹیننٹ بہادر کے نمائندے نے کیوں اسے یہ سراپا افتخار سند دی کہ یہ مدرسہ موافق سرکار بلکہ ممد و معاون سرکار و مہمد دیان سرکار ہے۔

(۴) اگر دیوبندی اکابر انگریزوں کے آلہ کار نہیں تھے تو ان کو اگر انقدر ظالمت کیوں دیئے جاتے تھے۔ اگر تبلیغی جماعت انگریزوں کا کچھ کام نہیں کرتی تھی تو اسے انگریزوں نے کیوں روپے دیئے۔

(۵) اگر دیوبندیت (دیوبندی مناسب) اسلام سے ہٹ کر کوئی اور مذہب نہیں تو اس کی بنیاد ڈالنے والے اس کے بانی اس کے قائم کرنے والے نانوتوی اور گنگوہی صاحبان کیسے ہوئے۔ اور پھر حق گنگوہی صاحب کی زبان میں اور ہدایت و نجات ان کی اتباع میں کیوں منحصر ہے؟

ان سوالوں کے جواب صرف یہ ہیں۔ پادریوں کی رپورٹ کے مطابق انگریزوں کو وہ افراد مل گئے جو مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی خدمت بحسن و خوبی انجام دینے لگے اور اسی مقصد کے لئے دارالعلوم دیوبند قائم ہوا۔ اور وہاں سے مسلمانوں کو لڑانے والے سورا پورے ملک میں پھیلتے گئے۔ اور اسی مقصد کے لئے خصوصیت تحذیر الناس

براہین قاطعہ اور حفظ الایمان لکھی گئیں۔ جس کا نتیجہ ہے کہ آج مسلمانوں کی شاید ہی کوئی ایسی خوش قسمت بستی ہو جہاں اختلاف و نفاق اور جھگڑا لڑائی نہ ہو۔ دیوبند آپس میں لڑنے والوں کا وہ اڈہ ہے کہ جہاں انھیں مقابلے پر اہمست نہیں ملتے تو اپنے ہی میں خونخوار درندوں کی طرح لڑتے ہیں جس کی نظیر دارالعلوم کے جتن صد سالہ کے بعد کے لڑزہ بر اندام کرنے والے معرکے مسلمانان ہند کے یادداشت میں محفوظ ہیں۔

اب آئیے نانوتوی اور گنگوہی صاحبان نے۔ اپنے طالب علمی کے زمانے میں اپنے طے کردہ منصوبہ پر۔ کہ ان بڑھوں کو ذرا کھسکنے تو دوپھر ہیں اور تم ہوں گے۔ عمل کرنے کے لئے جو نیا دین بنام دیوبندیت قائم کیا۔ اس کے دستور اساسی۔ تحذیر الناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کا منصفانہ جائزہ لیں۔

تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب نے۔ خاتم النبیین کے متواتر قطعی یقینی اجماعی معنی یعنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کر کے صاف صاف لکھ دیا کہ اگر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں اور کوئی نبی پیدا ہو تو بھی آپ کا خاتم ہوتا بدستور باقی رہتا ہے، خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

گنگوہی صاحب نے براہین قاطعہ میں لکھا۔ شیطان کے علم کی وسعت (زیادتی) نص و قرآن و حدیث سے ثابت ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت (زیادتی) علم کی کوئی نص قطعی نہیں۔ حضور کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے۔ گنگوہی صاحب نے اپنے ایک فتویٰ میں لکھ دیا۔ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔

یعنی خدا جھوٹ بول چکا۔ جس کا ایسا عقیدہ ہو وہ کافر فاسق تو دور ہے اہل سنت و جماعت سے خارج بھی نہیں بلکہ اسے کوئی سخت کلمہ بھی نہیں کہنا چاہئے۔ تھا نو ہی ضا نے حفظ الایمان میں لکھا۔ کہ حضور ایسا علم تو ہر زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ تکاد السموات یتفطرون و تنشق الارض و تنخرج الجبال هدا۔ قریح کر آسمان ٹوٹ پڑیں زمین پھٹ پڑے پہاڑ ڈھ جائیں۔ اس اجمال کے بعد تفصیل کا مطالعہ کریں۔

نانوتوی صاحب کی کفری عبارت

مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس میں لکھتے ہیں :
اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔
سوعوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ
انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری بنی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ
تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر
صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام
مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔
مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی کہ اسمیں ایک تو
خدا کی جانب زیادہ گوئی کا وہم ہے۔

آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت
وغیرہ اوصاف میں جنکو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے؟ جو اس کو ذکر
لہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کے ساتھ صلعم - ص - ۱۴ وغیرہ مہمل الفاظ لکھنا منع
ہیں ہمیں یہ حکم ہے کہ اس موقع پر درود شریف لکھیں نہ کہ مہمل الفاظ جنکے کوئی معنی نہیں۔ اسی طرح کچھ
لوگ صحابہ کرام کے ناموں کے اوپر رضیاع وغیرہ لکھتے ہیں یہ بھی ممنوع ہے۔ علامہ سید احمد طحاوی حاشیہ
در مختار میں فرماتے ہیں بیکوہ الرمن بالصلوۃ والترضی بالکتابۃ بل یکتب کلمہ بحالہ درود
اور ترضی لکھنے میں رمن مکروہ ہے بلکہ یہ پورا کاپورا لکھا جائیگا۔ اٹام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا ومن
اغفل هذا حرم خیرا عظیما وفوت فضلا جسیما جو اس سے غافل ہوا اجر عظیم سے محروم رہا
اور بڑے فضل سے۔ لہذا فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۸۷ لہذا فتاویٰ افریقیہ ص ۲۶

کیا اوروں کو ذکر نہ کیا۔

دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال۔ کیونکہ اہل کمال کے
کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے
ہیں۔ اعتبار نہ ہو تو ماریخوں کو دیکھ لیجئے۔

باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لئے سید باب اتباع مدعیان نبوت
کیا ہے۔ جو کل کو جھوٹے دعوے کر کے خلائق کو گمراہ کریں گے۔
البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔

پر جملہ ماکان محمد ابا احد من رجالکم اور جملہ ولکن رسول اللہ وخاتم
النبیین میں کیا تناسب تھا جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مستردک منہ اور
دوسرے کو استدراک قرار دیا۔

اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے ربطی بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور
نہیں اگر سید باب مذکور منظوری تھا تو اس کے لئے اور بیسیوں موقع تھے۔
بلکہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سید باب مذکور خود
بخود لازم آجاتا ہے ص ۴۳

خاتم النبیین معنی آخر النبیین کا انکار

ہم نے تحذیر الناس کی اس موقع کی عبارت پوری تہماہ لفظ بلفظ نقل کر دی۔
ناظرین اسے بخور پڑھیں۔ چونکہ عبارت بہت گنجلک اور پیچیدہ ہے اس لئے ہو سکتا ہے
کہ ایک بار پڑھنے سے نہ سمجھ میں آئے تو بار بار پڑھیں اور عربی الفاظ کے ترجمے کسی لغت
کی کتاب میں دیکھ لیں۔ ہم نے کوئی تشریح اس لئے نہیں کی کہ ہو سکتا ہے نانوتوی صفا
کے کسی نیاز مند کو یہ کہنے کی گنجائش مل جائے چونکہ تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب
غلط بتایا ہے اس لئے اس کے معنی کفری ہو گئے ہیں۔

نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں بڑے شدید، زور و شور سے یہ ثابت کیا

کہ۔ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں۔ اور نہ یہ معنی کسی طرح بن سکتے ہیں۔
خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہونے کو انھوں نے سترہ طریقوں سے باطل کیا ہے۔
اول۔ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا، نا سمجھ عوام کا خیال ہے۔ واضح ہو کہ یہاں
اس عبارت میں۔ عوام۔ کے مقابلے میں اہل فہم بولے ہیں۔ جس سے متعین ہے
کہ عوام سے مراد نا سمجھ لوگ ہیں۔

دوم۔ اسے خیال بتایا۔ عقیدہ نہیں۔ خیال کے معنی وہم، گمان، رائے کے ہیں۔ اب اسکا
مطلب یہ ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی عقیدہ نہیں جو قطعی، یقینی، غیر متزلزل ہوتا
ہے۔ بلکہ عوام کا لالچام کی رائے ہے۔ جو انھوں نے از خود قائم کر لی ہے۔ قرآن و احادیث و
اقوال سلف سے ثابت نہیں۔

سوم۔ آخری نبی ہونے کو مقام مدح میں یعنی تعریف کے موقع پر ذکر کرنا صحیح نہیں۔ اور
یہ آیت کریمہ مقام مدح میں ہے۔ اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین آخری نبی کے معنی میں
نہیں۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں کوئی مدح نہیں، کچھ
فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

چہارم۔ اس آیت کو مقام مدح نہ مانیں۔ اور خاتم النبیین کو اوصاف مدح میں نہ
نہ مانیں۔ تو خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا درست ہو سکتا ہے۔ مگر چونکہ یہ آیت مقام
مدح ہے اور خاتم النبیین وصف مدح ہے۔ اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کا معنی آخر
نبی ہونا درست نہیں۔

پنجم۔ اگر خاتم النبیین کے معنی آخری نبی مراد لیں گے تو خدا کے یہودہ گو، لغو گو ہونے کا وہم
ہوگا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا یہودہ، لغو و وصف ہے جس میں کچھ بھی فضیلت نہیں
نہ بالذات نہ بالعرض۔

ششم۔ آخری نبی ہونا۔ قد و قامت وغیرہ ایسے اوصاف میں ہے جنہیں فضائل میں کچھ
دخل نہیں۔ اس کا صاف صاف بالکل واضح غیر مبہم یہ معنی ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں
کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔

ہفتم۔ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
نقصان قدر کا احتمال لازم آئے گا یعنی یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ کم ہے۔
اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا ناقص و صف ہے جس میں کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات
نہ بالعرض۔

ہشتم۔ آخری نبی ہونا ایسے ویسے یعنی معمولی درجے کے لوگوں کے اوصاف کی طرح ہو
اس کا بھی حاصل یہی ہے کہ آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔
نہم۔ اگر خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین لیں گے۔ تو اس آیت کے پہلے والے جملے اور
اس میں تناسب نہ رہیگا۔

دہم۔ ایک کا دوسرے پر عطف درست نہ ہوگا۔

یازدہم۔ ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو مستدرک بنانا صحیح نہ ہوگا۔

دوازدہم۔ اللہ کے کلام معجز نظام میں بے ربطی بے ارتباطی لازم آئے گی۔

سیردہم۔ نبوت کے جھوٹے دعویداروں کے اتباع کو روکنے کے لئے۔ اس آیت میں خاتم
النبیین نہیں فرمایا گیا، اگر یہ روکنا مقصود ہوتا تو ضرور خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہوتے
مگر یہ روکنا اس سے مقصود نہیں۔ اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کے آخر النبیین
معنی نہیں۔

چہار دہم۔ اس کا یہ موقع نہیں اس کے بیسیوں اور موقع تھے۔

پانچ دہم۔ آخری نبی ہونے پر بنا خاتمت نہیں۔ کسی اور بات پر ہے۔

خاتم النبیین کے معنی آخری نبی نہیں اس پر نا تو قوی صاحب نے ابتداء ہی میں اسکا
مسلل پندرہ دلائل قائم کر دیے ہیں مگر ان جیسے نکتہ رس، وثیقہ آفریں، محقق، مدقق
کا اشتہاب قلم اسی پر قناعت نہیں کرتا بلکہ بڑھ کر اور جوفانی دکھاتا ہے صک پر ہے:

”سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرمائیے

یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی

موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے یہ

آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔“
اب بات بالکل صاف ہو گئی، اور اس کا بھی فیصلہ ہو گیا کہ جب خاتم النبیین کے معنی آخری نبی نہیں، تو آخر اس کے کیا معنی ہیں۔ اور جب یہ بناء خاتمیت نہیں تو اور کیا ہے۔ نانوتوی صاحب نے اپنی اعلیٰ فیاضی کا ثبوت دیتے ہوئے وہ بھی بتا دیا۔ کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات کے ہیں اور بناء خاتمیت بالذات نبی ہونے پر ہے۔ شانشرہم :- مگر اس وقت نانوتوی صاحب کا بحر فیض پوری طغیانی پر ہے۔ تحقیقات و تدقیقات کے موتی پر موتی لٹاتے ہوئے ص ۱۲ پر رقمطراز ہیں:

غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا نبیاء گذشتہ کی نسبت خاص نہ ہوگا، بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا ہوتا باقی رہتا ہے۔“

ہفدہم :- اور جب دریائے سخاوت کی موجیں اور تند و تیز ہوئیں تو ص ۲ پر یہ درنا یا با عطا فرمایا،

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“

یہ کل سترہ وجوہ ہوئے جن سے نانوتوی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ ثابت کیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں بلکہ نبی بالذات کے ہیں نیز یہ بھی واضح کر دیا کہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا کسی طرح لازم بھی نہیں۔ اولاً نانوتوی صاحب جیسا بیدار مغز، ماہر مناظر اگر نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم مانتا تو ص ۱۲ پر یہ نہیں لکھتا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔

ثانیاً :- نیز ص ۲ پر یہ نہ لکھتا،

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو، پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“

ظاہر ہے کہ۔ اگر واقعی خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہوتی تو حضور کے زمانے میں کسی نبی کے ہونے سے آپ کا خاتم ہونا ختم ہو جاتا۔ اور آپ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت محمدی رخصت ہو جاتی۔

اس لئے کہ ہر ذاتی اسی عقل رکھنے والے پر یہ بات واضح ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا اس بات کے منافی ہے کہ حضور کے عہد مبارک یا بعد میں کوئی نبی یا نبی کہیں بھی پیدا ہو۔ اور نانوتوی صاحب جب یہ تصریح کر رہے ہیں کہ آپ کے زمانے میں یا آپ کے بعد کسی جدید نبی ہونے کے باوجود آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا۔ آپ کی خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا، تو ثابت کہ وہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم نہیں مانتے۔ اس لئے کہ جو چیز لازم کے منافی ہے وہ ملزوم کے بھی ضرور منافی ہے۔ تو جو خاتمیت زمانی کے منافی وہ خاتمیت ذاتی کے بھی ضرور منافی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور اقدس کے زمانے میں یا بعد میں کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی ضرور ختم ہو جائے گی۔ اور جب یہ ختم تو اس کا ملزوم خاتمیت ذاتی بھی ختم۔ تو جب صورت مذکورہ میں خاتمیت ذاتی اور زمانی دونوں ختم تو یہ کہنا باطل ہو جاتا ہے کہ۔ آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا۔ خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔

ثالثاً :- نانوتوی صاحب ابتدا ہی میں چودہ وجوہ سے یہ ثابت کر آئے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونا باطل ہے اور بطلان لازم بطلان ملزوم کو مستلزم ہے۔ تو اگر ان کے عقیدے کے خلاف کوئی صاحب خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم مانتا تو لازم آئیگا کہ خاتمیت ذاتی بھی باطل۔ اب نہ ذاتی رہی نہ زمانی۔

رابعاً :- نانوتوی صاحب کے نیاز مند ان پر ناحق کی تہمت رکھتے ہیں، اس کا ہمارا پاس خود نانوتوی صاحب ہوتے۔ تو کیا علاج۔ نانوتوی صاحب نے خود لکھا۔

”ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور ربی سے عام لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ پر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی خاتمیت ربی ہے نہ زمانی۔ تحذیر الناس ص ۵

اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ خاتمیت زمانی یعنی آخر الانبیاء ہونا۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان نہیں۔ اور جب آخر الانبیاء ہونا شایان شان نہیں تو اسے لازم ماننے سے کیا فائدہ۔ بلکہ اے لازم آئے گا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان جو وصف نہیں اسے حضور کے لئے ثابت مانا۔ کیا اس میں خود بقول نانوتوی صاحب نقصان قدر کا احتمال اور اللہ عزوجل کی طرف یہود ہو کہ اس کا تو ہم نہیں۔ نیز اخیر کے اس جملے نے خاتمیت زمانی کا بالکل صفایا کر دیا۔ کہ جب یہ شایان شان نہیں تو خاتمیت کو مطلق مانیں، خواہ اس میں عموم مجاز کا قول کریں۔ یہ جب شایان شان نہیں۔ تو کسی طور سے مانیں۔ لغو اور بے فائدہ ہوگا۔ نیز اسی سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ص ۳ پر بالذات کی قید صرف داشتہ بکار آید کے طور پر ہے ورنہ یہ قید لغو ہے۔ شایان شان محمدی نہیں۔ کا مطلب یہ ہے کہ اس میں کچھ فیصلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔

ثابت ہو گیا کہ نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ جو تحذیر الناس کی ان عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء نہیں۔ صرف بنی بالذات کے ہیں جسے آخر الانبیاء ہونا لازم بھی نہیں۔ اسی وجہ سے انھوں نے ص ۱۱، ص ۲ پر صاف صفا بلا کسی ابہام کے لکھ دیا کہ۔

”اگر حضور کے زمانے میں کوئی اور نبی پیدا ہو جائے تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ اگر بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔“

خاتم النبیین کا معنی آخر الانبیاء ہے

اب جبکہ آپ نانوتوی صاحب کا عقیدہ معلوم کر چکے تو آئیے خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور پوری امت کا قطعی یقینی، اجماعی عقیدہ ملاحظہ فرمائیے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اور تمام صحابہ کرام نے بلکہ پوری امت نے۔ ”خاتم النبیین“ کا معنی صرف آخر الانبیاء بتایا۔ وہ بھی اس قید کیساتھ کہ اس میں نہ تاویل کی گنجائش ہے نہ کسی تخصیص کی۔ اگر کوئی کسی قسم کی تاویل یا کوئی تخصیص کرے تو ہے۔ جس پر احادیث کریمہ اور ارشادات سلف و خلف نص جلی ہیں جسے اس کی دیکھنی ہو وہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ ”جزاء اللہ ع۔ بابائے ختم النبوة“ کا مطالعہ کرے جس میں ۱۳ احادیث اور ۳۰ ارشادات علماء نے یہ ثابت فرمایا ہے۔

کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ایسا قطعی یقینی معلوم و مشہور ہے کہ علماء و علما عوام بھی یہی جانتے ہیں۔ عوام سے بھی پوچھو کہ خاتم النبیین کے معنی کیا ہیں تو وہ بھی بلا توقف بتا دیں گے کہ ”آخری نبی“ اسی وجہ سے یہ ضروریات دین سے ہے۔ (۱) امام قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں:

لأنه أخبر صلى الله تعالى عليه وسلم انه خاتم النبیین لا نبی بعده و أخبر عن الله تعالى انه خاتم النبیین و انه ارسل كافة للناس - اجمعت الامة على حمل هذا الكلام على ظاهرة وان مفهومه المراد به دون تاویل ولا تخصیص فلا شك

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جبردی کہ وہ خاتم النبیین ہیں۔ ان کے بعد کوئی نبی نہیں اور یہ خبری کہ اللہ عزوجل نے انھیں خاتم النبیین بنایا اور پورے مخلوق کا رسول بنایا۔ تمام امت کا اس پر اجماع ہے کہ یہ کلام (خاتم النبیین) اپنے ظاہر معنی پر محمول ہے اور اس کا جو مفہوم ہے یعنی آخری نبی ہونا۔ یہی مراد ہے جس میں نہ کوئی تاویل ہے

ثُمَّ يَهْرُلَاءُ لَطَوَائِفُ بَلَاهَا قَطْعًا
تخصیص ہے۔ تو مذکورہ بالا لوگوں کے کافر ہونے

میں ہرگز ہرگز کوئی شک نہیں

شفای اس عبارت کو محمد شفیع صاحب مفتی دیوبند نے بھی اپنی کتاب ختم النبوة فی الآثار
میں قادیانیوں کے خلاف بطور سند ذکر کیا ہے۔

(۲) حجة الاسلام امام غزالی کتاب الاقتصاد میں فرماتے ہیں:

ان الامة فهمت من هذا اللفظ انه
افهم عدم نبی بعده ابد او عدم
رسول بعده ابد او انه ليس فيه
تاويل ولا تخصيص ومن اوله تخصيص
كلامه من انواع الهديان لا يمنع
بتكفيره لانه مكذب بهذا النص
الذي اجمعت الامة على انه غير
مؤول ولا مخصوص

(۳) علامہ عبد الغنی نابلسی شرح الفوائد میں لکھتے ہیں:

فساد مذهبهم غنى عن البيان
بمشاهدة العيان كيف وهو يودي
الى تجويز نبی مع نبينا صلى الله عليه
وسلم او بعده وذلك يستلزم تكذيب
القرآن اذ قد نص على انه خاتم
النبين و آخر المرسلين وفي السنة
انا العاقب ولا نبی بعدی واجتهدت
الامة على ابقاء هذا الكلام على

یعنی فلاسفہ کا یہ قول کہ نبوت کسبے مل سکتی ہے
ایسا کھلا ہوا فاسد ہے جو محتاج بیان نہیں
کیسے فاسد نہیں ہوگا جبکہ اس کا مطلب یہ ہے
کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضور
کے بعد کسی نبی کا ہونا جائز ہے۔ اور اسے قرآن کو
تکذیب لازم ہے اس لئے کہ قرآن نے اس پر
فرمادی ہے کہ حضور خاتم النبیین اور آخر المرسلین
ہیں اور حدیث میں ہے کہ میں سب میں پھلانا

ظاهرة وهذه احادی المسائل
المشهوره كفرونا بها القلا سفة

ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہیں اور امت نے
اس پر اجماع کیا ہے کہ یہ کلام اپنے ظاہر معنی پر
باقی ہے اور یہ ان مسائل میں سے ایک ہے
جس کی بنا پر ہم نے فلاسفہ کو کافر کہا ہے۔ اللہ
ان پر لعنت فرمائے۔

(۱) ناظرین! غور کریں۔ ان تینوں عبارتوں سے ظاہر ہو گیا کہ پوری امت کا اس قطعی
یقینی اجماع ہے کہ خاتم النبیین اور لامنبی بعدی کے معنی صرف یہ ہیں کہ
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخری نبی، آخری رسول ہیں۔ حضور کے
زمانے میں یا حضور کے بعد کسی نبی ہونے کو جائز جانے والا کافر ہے۔ خواہ وہ نبی
بالعرض مانے یا ظلی بروزی بہر حال کافر ہے۔

(۲) حضور کے زمانے میں یا حضور کے بعد کوئی نبی جائز ماننا خاتمت محمدی کے
منافی ہے۔ اس کے معارض ہے۔ قرآن کی تکذیب ہے۔

(۳) لہذا یہ کہنا کہ اگر حضور کے زمانے میں یا حضور کے بعد کوئی اور نبی پیدا ہو تو آپ کا
خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا قرآن کی تکذیب
ہونے کی وجہ سے کفر ہے اور ایسا کہنے والا کافر۔

(۴) ان عبارتوں نے بتایا کہ امت کا اس پر بھی اجماع ہے کہ اسمیں نہ کسی تاویل کی گنجائش
ہے نہ کسی تخصیص کی بلکہ کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کرنے والا کافر ہے۔ اس لئے
یہ کہنا کہ خاتم النبیین کے معنی۔ نبی بالذات کے ہیں ضرور کفر اور ایسا کہنے والا
ضرور کافر۔

اس عبارت پر شرعی مواخذے

ناو تو ہی صاحب نے دیدہ و دانستہ بالقصد والادادہ تنذیر ان کی ان عبارتوں
میں مندرجہ ذیل قطعی یقینی ایسے کفریات کا اذکار کیا جس میں کسی قسم کے شک کی ذرہ

برا بر گنجائش نہیں۔ نہ تاویل قریب کی گنجائش ہے نہ تاویل بعید کی

(۱) قرآن مجید کے ارشاد "خاتم النبیین" کے معنی سب میں پچھلا نبی، آخری نبی خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بتائے، صحابہ کرام نے بتائے، پوری امت نے بتائے اور اس پر پوری امت نے قطعی یقینی اجماع کر لیا کہ۔ خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں وہ بھی اس تشریح کے ساتھ کہ اس میں کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کی ذرہ برابر گنجائش نہیں۔ اس کو نانوتوی صاحب نے۔ عوام بمعنی ناسمجھ کا کا خیال بتایا۔

(۲) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو نافرہم عوام میں داخل کیا نیز صحابہ کرام اور پوری امت کو بھی۔

(۳) اس اعلیٰ درجے کے وصف مدح کو مقام مدح میں ذکر کے قابل ہونے سے انکار کیا اور اسے وصف مدح ماننے سے بھی انکار کیا۔

(۴) اسے زیادہ گونہ نہ ہی یہودہ گوئی، لغو گوئی کہا۔

(۵) اسے فضیلت سے بالکلیہ خالی کہا۔

(۶) اسے ایسے دیسے گئے گزرے لوگوں کے احوال میں داخل کیا۔

(۷) اسے اللہ عز وجل کے کلام معجز نظام کے منافی کہا۔

(۸) اسے قرآن کے تناسب و ارتباط میں محل مان کر کہا۔ اس سے قرآن میں بے ربطی، بے ارتباطی لازم آئے گی۔ نہ عطف درست ہو گا نہ استدراک۔

(۹) اسے جھوٹے مدعیان نبوت کے جھوٹے دعویٰ نبوت کے سد باب کیلئے نہیں مانا۔ اس آیت مبارکہ کو اس کا موقع نہیں مانا۔

(۱۰) اسے بنا رخائیت ماننے سے انکار کیا۔ بنا و خاتمت دوسری بات کو رکھا۔

(۱۱) خاتم النبیین کے معنی اپنے جی سے یہ گڑھا کہ۔ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوائے آپ کے اور انبیاء موصوف بوصف نبوت بالعرض

(۱۲) حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں جدید نبی پیدا ہونے کو خاتمت

محمدی کے منافی نہ جانا۔

(۱۳) حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کسی جدید نبی کے پیدا ہونے کو خاتمت محمدی کے منافی نہیں مانا۔

ناظرین سے سوال ہے۔ کیا اتنے کفریات کے ارتکاب کے باوجود بھی تحذیر الہی کے مصنف نانوتوی صاحب مسلمان ہی رہے۔ اس کا فیصلہ آپ حضرات پر چھوڑا ہوا

شبہات اور ان کے جوابات

نانوتوی صاحب کے نیاز مندوں نے تحذیر الناس کی ان عبارات کی توجیہ میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے وقفے وقفے کے بدستاستا کر دم پے پے کر ان کے کفر کو اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر قریب قریب ایک صدی کی انتھک کوششوں کے باوجود کوئی صاحب اہل کی کوئی ایسی توجیہ نہ کر سکے جو ان عبارتوں کے کفریات کو اٹھا سکے۔ توجیہ کے نام سے جو بھی کہا گیا وہ ان عبارتوں کی توجیہ نہیں۔ تحویل و تبدیل ہے تحریف ہے۔ اب ہم ان توجیہات کو پیش کر کے فیصلہ خود ناظرین کے حوالے کرتے ہیں۔

اول حصہ ۲۷ پر نانوتوی صاحب نے جو کچھ لکھا وہ اس بنیاد پر ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخر الانبیاء لئے جائیں اور اگر آخر الانبیاء کے ساتھ ساتھ نبی بالذات بھی لئے جائیں تو وہ ایرادات نہیں۔ نانوتوی صاحب کے ارادت مندوں سے کچھ کہنا بیجا رہے وہ تو سب کچھ جانتے بوجھتے ہوئے ان کے کلام کو تبدیل کر رہے ہیں البتہ ناظرین توجیہ کے ساتھ سنیں۔

اولاً قابل غور یہ بات ہے کہ نانوتوی صاحب نے حصہ ۳ پر آخری نبی ہونے کو اوصاف مدح سے نہیں جانا، صاف صاف لکھا

"ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام

مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمت باعتبار آخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔"

نانوتوی صاحب کی اس تحقیق کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ خاتمت زمانی اور نہ

مدح میں سے قطعاً نہیں۔ آگے اور واضح کر دیا ہے۔
 ”خاتمت زمانی اور قد و قامت، شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت
 وغیرہ اوصاف میں جنہیں فضائل میں کچھ دخل نہیں، کوئی فرق نہیں۔ اس کا واضح
 مطلب یہ ہوا کہ خاتمت زمانی میں کوئی فضیلت نہیں۔

اب مذکورہ بالا توجیہ کے مطابق جب خاتم النبیین سے نبی بالذات ہونا
 مراد ہوا اور آخر الانبیاء ہونا اسے لازم مان لیں تو آخر الانبیاء ہونا فضل و کمال اور
 اوصاف مدح میں سے کس طرح ہو جائیگا۔ یہ وہ لایکل گتھی ہے جسے آج تک کوئی
 صاحب حل نہیں کر سکے اور نہ قیامت تک حل کر پائیں گے۔ اسی پر بس نہیں۔
 اس کو بھی کوئی صاحب واضح کر دیں کہ خاتمت زمانی کو خاتمت ذاتی کے لئے
 لازم مان لینے سے وہ سولہ ایرادات کیسے اٹھ جائیں گے۔
 ثانیاً۔ انو تو ی صاحب تو صاف صاف کہیں کہ یہ اس کا موقع نہیں۔ اس کے
 مسیوہوں اور موقع ہیں۔

ثالثاً۔ وہ انتہائی وضاحت سے کہیں۔ ”بلکہ بنی خاتمت اور بات پر ہے۔“
 اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ خاتمت زمانی پر نہیں۔
 رابعاً۔ اس بنا کو وہ نہایت صفائی سے بیان کریں۔

”تو اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور
 فرمائیے کہ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور
 نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔“

اب یہ انو تو ی صاحب پر سراسر بہتان اور افتراء نہیں تو اور کیا ہے کہ وہ خاتم النبیین سے
 ختم زمانی اور ذاتی دونوں مراد دیتے ہیں۔ کسی مصنف کے سر بہتان یا مذہب اس کے
 قول کی تاویل یا توجیہ ہے یا تحریف و تبدیل۔

خامساً۔ اگر انو تو ی صاحب کے نیاز مند یہ کہیں کہ ہماری توجیہ کا مطلب یہ ہے
 کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات کے ہیں اور آخر الانبیاء اسے لازم ہے، تو عرض ہے

کہ گزر چکا۔ پھر ص ۱۲ کی اس عبارت کی چوں کسی طرح نہیں سمجھتی۔ کہ لکھا
 ”بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا
 بدستور باقی رہتا ہے۔“

اور اسی طرح ص ۱۲ کی اس عبارت کی بھی۔ کہ لکھا
 ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی
 میں کچھ فرق نہ آئیگا۔“

کیا یہ اعلیٰ بدیہیات سے نہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں
 کسی نبی کا ہونا آخر الانبیاء ہونے کو باطل کر دینگا۔

سادساً۔ اس لزوم کے بطلان کو ابتداء میں ص ۵ پر چار طریقے سے باطل کیا جا چکا ہے
 اس میں ایک یہ بھی ہے کہ۔ پھر خاتمت ذاتی بھی رخصت ہو جائے گی۔ مزید ایک اور
 وجہ بھی سنئے۔ انو تو ی صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ نبوت کی طرح ایمان سے بھی حضور اقدس
 صلی اللہ علیہ وسلم متصف بالذات ہیں۔ تحذیر الناس ص ۱۱۔ اب اگر یہ صحیح تسلیم کر لیا جاتا
 کہ اتصاف ذاتی کے لئے تاخر زمانی لازم ہے تو لازم آئے گا کہ جس طرح حضور اقدس صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئیگا۔ اسی طرح حضور کے بعد یا حضور کے زمانے میں کوئی
 مومن ہی نہ ہو حالانکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی مومن تھے
 اور بعد میں بھی ہوئے، اور اب بھی ہیں تو ثابت کہ اتصاف ذاتی کے لئے تاخر زمانی
 کے لزوم کا قول سراسر باطل۔

سابعاً۔ شفا شریف، الاقتصاد، اور شرح الفوائد کی عبارتیں گزریں جنہیں تصریح ہو
 کہ۔ پوری اُمت کا اس پر اجماع ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخر الانبیاء ہیں اور
 یہی مراد ہے۔ جو اس میں تاویل کرے یا تخصیص کرے یا دوسرا معنی بتائے وہ کافر ہے۔
 جب آپ لوگوں کا دعویٰ یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات ہے تو بتائیے کہ
 ان ارشادات کی روشنی میں انو تو ی صاحب کیا ہوئے؟
 انو تو ی صاحب کے کچھ نیاز مندوں نے کہا کہ

حضرت مولانا نانوتوی مرحوم اور بعض دوسرے محققین کی تحقیق یہ ہے الخ
اور ایک بہت بڑے کفش بردار نے لکھا
"عام مفسرین اس صفت کے ہیں کہ مراد خاتمت سے فقط خاتمت زمانی ہے۔"

(الشہاب الثاقب ص ۷۷)

اب یہ سوال پچھتا رہا ہے کہ وہ محققین اور خواص مفسرین کون ہیں جنہوں نے
اس کے لیے کہ خاتمت سے زمانی اور ذاتی یا ربی سب مراد ہیں۔ مگر آج تک کوئی نہ بتا سکا۔
یہ سب تک بتا سکتا ہے اور بتا بیگا کیسے۔ خود نانوتوی صاحب اسی تحذیر الناس
کے تحت ۲ پر اقرار کر چکے۔

"اگر وجہ کم انتفاقی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا
تعمیل آگیا اور کسی نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان
جس کا گاہ باشد کہ کو دک ناداں بھی ہوتا ہے نا سمجھ بچہ
بغلط بردت زند تیرے غلطی سے نشانے پر تیرا رو تیا ہے
نانوتوی صاحب پر کتنا ظالم ہے کہ وہ تو اسے اپنی ایجاد بتائیں اور آپ ان کے نیاز مند
سنت پرورد ہوتے ہوئے کہیں نہیں یہ پہلے کے بھی محققین کی تحقیق ہے۔"

حسام الحرمین

حسام الحرمین میں تحذیر الناس کی اس طول طویل عبارت کے اختصار کا عربی ترجمہ
کیا تھا۔

معرض فی زمنہ صلی اللہ تعالیٰ
و سلم بل لو حدث بعدہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی
لم یجل ذلک بجا قیامتہ
یل العوام انہ صلی اللہ
اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور
کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا
ہو ستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد
زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمت
محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ عوام کے خیال

تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین معنی
آخر النبیین مع انہ لا فضل فیہ
اصلا عند اهل الفہم۔
میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی
ہے کہ آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر
اہل فہم پر روشن کہ تقدم یا آخر زمانہ میں
بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

اس پر نانوتوی صاحب کے ایک کفش بردار بہت غضبناک ہوئے اور انتہائی
غصے میں باپ دادا کی موروثی شرافت کا کل خزانہ خالی کر کے اسے دجل فریب اور اسکے
جملہ مرادفات سے تعبیر کیا ہے۔ اس غیظ و غضب کی وجہ تین باتیں لکھی ہیں:
اول ص ۱۲ اور ص ۱۳ کی عبارت پہلے لکھیں اور ص ۱۳ کی بعد میں۔

دوم ص ۱۴ اور ص ۱۵ کی عبارتوں کو آپس میں اس طرح خلط کر دیا ہے کہ ایک معلوم
ہو رہی ہیں۔ بیچ میں ڈیش تک نہیں لگایا۔
سوم۔ تحذیر الناس میں تھا۔ بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ بالذات حذف کر کے
یہ لکھ دیا کچھ فضیلت نہیں۔

بندہ نواز غصہ تھو کے۔ حقائق کا سامنا کیجئے۔ یہ تینوں عبارتیں تین
مستقل کفر ہیں۔ ان کو علیحدہ علیحدہ لکھو تو کفر کتاب کی ترتیب سے
لکھو تو کفر اور ترتیب بدل کر لکھو تو کفر۔ یہ کہنا کہ

"اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا
خاتم ہونا بدستور رہتا ہے"

مستقل کفر ہے کیونکہ یہ بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کا انکار ہے
اور یہ کہنا کہ۔

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں
کچھ فرق نہ آئیگا۔"

مستقل کفر کیونکہ یہ بھی آخر الانبیاء ہونے کا انکار ہے
اور یہ کہنا کہ

”عوام کے خیال میں آپ کا خاتم النبیین ہونا بمعنی آخر النبیین ہے۔ حالانکہ

اہل فہم کے نزدیک اس میں کچھ فضیلت نہیں۔“

یہ بھی مستقل کفر کیونکہ خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہونا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلیٰ درجے کے ان فضائل میں سے ہے۔ جن میں اور کوئی حضور کا شریک نہیں اور اللہ عزوجل نے اسے مقام مدح میں ذکر فرمایا۔ اور خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اپنے کمالات میں بیان فرمایا۔ پوری امت عہد صحابہ سے لے کر آج تک اسے اعلیٰ درجے کی فضیلت جانتی اور مانتی ہے اور مدح کے طور پر ذکر کرتی ہے۔

چند مستقل چیزوں کی ترتیب کے بدلنے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ مثلاً نانو تو ہی صاحب کے نیاز مند ولید نے کہا

”عوام کا خیال ہے کہ اللہ عزوجل کے واحد ہونے کا مطلب یہ ہے کہ

اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں، مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ اس میں کوئی

فضیلت نہیں۔ فضیلت یہ ہے کہ وہ معبود بالذات ہو۔“

اس معنی کے لحاظ سے اگر اللہ کے علاوہ چند اور معبود مان لئے جائیں تو اللہ کی وحدانیت میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ اس پر ایک مسلمان نے کہا۔ اے ولید تو کا فر مرتد ہو گیا۔ تو نہ کلمہ پڑھ کر پھر سے مسلمان ہو۔ ولید نہیں مانا۔ تو اس مسلمان نے استفتاء مرتب کیا۔ ولید نے یہ کہا ہے اگر اللہ کے علاوہ چند اور معبود مان لئے جائیں تو اللہ کی وحدانیت میں کچھ فرق نہ آئیگا وہ معبود بالذات ہے۔ یہ عوام کا خیال ہے کہ اللہ کے واحد ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ ہر انصاف پسند بتائے، کیا یہ دجل ہے؟ فریب ہے؟ اس کو دجل و فریب وہی لکھے گا جو خود و جال فریب کا رہوگا۔

نزع ختم کرنے کے لئے کوئی صاحب ہمارے اس سوال کا جواب دیدیں۔

(۱) حسام الحرمین میں جو ترتیب مذکور ہے۔ اس میں اور تحذیر الناس میں جو ترتیب ہے

اس سے معنی میں، مفہوم میں کیا فرق پڑا؟

(۲) حسام الحرمین میں تحذیر الناس کا جو ترجمہ درج ہے وہ کفر ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو

پھر شکایت کا کیا حاصل کہ ترتیب بدل دی۔ اور اگر کفر ہے تو اقرار کر لیجئے۔ پھر قدرت خداوندی کا کرشمہ دیکھئے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ دو مختلف جگہ کی ایسی عبارتوں کو جن کے

دوم کا جواب | معنی مختلف ہوں اس طرح ایک کرنا کہ معنی بدل جائیں ضرور دجل

ہے فریب ہے۔ مثلاً دو آیتیں ہیں

ان الابوار لفی نعیم ہ وان الفجار لفی جحیم ہ ان میں لفی نعیم حذف کر کے

پڑھا جائے تو صریح کفر ہے۔ کیونکہ پہلے معنی یہ تھے۔ بیشک نیک لوگ نعمت میں ہیں

اور بیشک بدکار جہنم میں ہیں۔ اور اب معنی یہ ہوئے۔ بیشک نیک اور بد جہنم میں ہیں۔

لیکن اگر دو مختلف جگہ کی عبارتوں کو اس طرح کچھ حذف کر کے ملا دیا جائے کہ معنی

میں کچھ تفاوت نہ ہو تو نہ دجل ہے نہ فریب۔ بلکہ لمبی عبارت کے مختصر کرنے کا یہی طریقہ

ہے مثلاً سورہ حج میں فرمایا۔ فالذین آمنوا وعملوا الصلحت فی جنت النعیم

تو جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کرتے رہے وہ نعمت والے باغوں میں رہیں گے۔

اور سورہ ملک میں ہے۔

ان الذین یخشون ربہم بالغیب اور جو لوگ بن دیکھے اپنے رب کے ڈرتے

لہم مغفرة واجر کبیر (۱۲) میں ان کے لئے مغفرت اور بھاری اجر ہے۔

اب کوئی یہ کہتا ہے کہ قرآن مجید میں ہے جو لوگ مومن اور صالح ہیں اور جو لوگ اللہ عزوجل

سے ڈرتے رہتے ہیں ان سب کیلئے بخشش اور بھاری اجر ہے۔ تو کیا یہ کلمہ کفر ہے، ہرگز

نہیں۔ کون دیندار اسے کلمہ کفر کہہ سکتا ہے۔ حالانکہ یہاں بھی بقول آپ کے پہلے کا

مسند الیہ حذف کر کے صرف دوسری آیت کا مسند الیہ ذکر کیا گیا ہے۔ یہ دوسری بات ہے

کہ قرآن مجید میں بالقصد اس قسم کی تبدیل، تحریف لفظی ہے جو کفر ہے۔ مگر تحریف لفظی ہونا

اور قرآن مجید میں اس کے بالقصد ارتکاب کا کفر ہونا اور بات ہے۔ اور مضمون کا کفر ہونا

اور بات ہے۔ کیا تحذیر الناس بھی قرآن کی طرح منزل من اللہ ہے؟ کہ اسمیں بھی معنی باقی

رکھتے ہوئے لفظ کو بدنام کفر ہے۔ چلے اپنی بول چال کی مثال لے لیجئے۔

ولید نے کہا اگر اللہ عزوجل کے علاوہ ہزاروں معبود ہوں تو بھی اللہ کا وحدہ لا
شریک رہنا باقی رہتا ہے۔ اور اگر لات و ہیل، رام و کرشن خدا ہوں تو بھی وحدانیت
الہیہ میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ ولید کے ان دونوں شرکیہ اقوال کی حکایت عمرو نے یوں کی۔
ولید کہتا ہے۔ اگر اللہ کے علاوہ ہزاروں معبود ہوں۔ لات و ہیل، رام و کرشن خدا ہوں
تو بھی وحدانیت الہیہ میں کوئی فرق نہیں آئیگا، تو کون ایمان دار خدا ترس ہے جو اسے
خیانت، فریب اور دجل کہیگا۔

سیدھی بات ہے کہ جب دونوں جملوں میں بقول آپ کے مسند الیہ معنی متحد ہیں صرف الفاظ بدلے ہوئے ہیں تو صرف ایک مسند الیہ کو ذکر کرنا نہ خیانت ہے نہ فریب ہے۔ اس فرق کو آپ بھی بخوبی جانتے ہیں مگر تحذیر الناس کے کفری مضمون سے عوام کا ذہن ہٹانے کے لئے بالقصد آپ نے یہ سب لکھا ہے :

حسام الحرمین میں پہلی صورت نہیں دوسری ہے۔ اس لئے اسے دجل فریب کہنا خود دجل فریب ہے۔ ناظرین ص ۱۴ اور ص ۲ کی عبارتوں کو بار بار پڑھ چکے ہیں پھر ایک نظر ڈالیں ص ۱۴ کی عبارت یہ ہے

”بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی بنی ہو تو جب بھی آپ کا خاتمہ ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

اور ص ۲ کی عبارت یہ ہے

”اگر بالفرض بعد از ما نہ نبوی کوئی بنی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

حسام الحرمین میں دونوں صفحات کی ابتدائی عبارت کا خلاصہ بعینہ ہے۔ اور نہ اس پر

۱۔ تعذیر الناس ص ۱۲۷ اور ص ۱۲۸ دونوں کی عبارتیں جملہ شرطیہ ہیں۔ ص ۱۲۷ پر۔ جب بھی آپکا خاتم ہو نا بدستور باقی رہتا ہے۔ اور ص ۱۲۸ پر۔ پھر بھی خائنیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ جزا ہے مگر سنبھلی صاحب نے اسے مسندالیہ بتایا ہے مگر اسکی اس گرائی قدر خائنیت سے کیا شکایت جو بریلی کے مناظر میں تعلیق بالحوال کو تا لائق بالحوال لکھ چکا ہو۔

نانوتوی صاحب کے کسی نیاز مند کو اعتراض ہے البتہ تحذیر الناس کے بعد کے حصے کے الفاظ بدلے ہوئے ہیں مگر معنی دونوں کے ایک ہیں

صلہ ۱۲ پر ہے۔ ”آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“

اور صاف ہے۔ ” خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔“ یہ دونوں ہم معنی ہیں۔ اب خواہ یہ کہو کہ۔ آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ خواہ یہ کہو۔ خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ مفہوم اور مطلب میں کوئی فرق نہیں۔ پھر اختصار کے لئے دو ہم معنی عبارتوں میں ایک کو ذکر کر دیا تو اس میں کیا نقص ہے۔

اس کو یوں ذہن نشین کیجئے کسی مجلس میں زید اور عمر و اخیر تک شریک رہے۔ بکر نے اس کو یوں بیان کیا۔ اس مجلس میں زید موجود رہا۔ اور عمر و بھی شریک رہا۔ بکر سے شکر خالد نے کہیں یوں کہا۔ اس مجلس میں زید اور عمر و دونوں شریک رہے۔ بولے کیا فرق پڑا کیا تحریف ہوئی۔ کیا تبدیلی ہوئی۔ کہ وجل و فریب ہو گیا۔

اِس کو علیٰ رنگ میں یوں سمجھئے۔ دو مختلف شرطوں کی جسز اگر متضاد ہوں جب تو ضروری ہے کہ ہر شرط کیساتھ اِس کی جزا کو ذکر کیا جائے۔ ایک شرط کو حذف کر کے دوسری اِس کی متضاد شرط کو دونوں کی جزا قرار دینا ضرور تحریف ہے۔ لیکن اگر دو مختلف شرطوں کی جسز اہم معنی ہوں تو اختصار کے موقع پر ان دونوں جزا میں سے صرف ایک کو ذکر کرنا نہ دجل ہے نہ فریب ہے، بلکہ اختصار کا یہی طریقہ ہے۔ یہی حسام الحرمین میں ہوا ہے۔ یہاں دونوں جسز اِـ”آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے“ اور خاتمت محمدی میں میں کچھ فرق نہیں آئیگا، ہم معنی ہیں۔ اگر اختصار کے لئے صرف دوسری ذکر کی اور پہلی چھوڑ دی تو نہ معنی میں تبدیلی ہوئی اور نہ کوئی دجل ہوا نہ فریب۔

اگر اچھے طالبانہ کی اصلاح کے لئے سازمندوں کو اطمینان نہ ملے تو نہ خط کرس توخذ برائے

مٹاپر حاشیہ پر ہے

”یعنی اگر بالفرض آپ کے زمانے میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی بنی
فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئیگا۔“

وہی بزرگ جو "حسام الحرمین" کے اختصار کو دیدہ دلیری، جلسازی کہہ رہے ہیں۔ خود اسی دیدہ دلیری اور جلسازی کا ارتکاب اسی رسالے میں کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو "کہ یہ ایسی خاتمت ہے کہ اگر بفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد کو انہی ہو تب بھی آپ کی اس خاتمت میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۴۹) ناظرین انصاف کریں۔ تحذیر الناس کے حاشے اور آنجناب کی عبارتیں۔ حسام الحرمین نقل کردہ عبارت کی کاپی ٹوکا پی ہے۔ ان دونوں عبارتوں میں بھی ص ۱۱ اور ص ۱۲ کے پہلے فقروں کو توڑ پھوڑ کر ایک ہی فقرہ بنا ڈالا گیا ہے۔ اس طرح کہ پہلے فقرے کا مسند الیہ ص ۱۱ کیا اور دوسرے ہی کے مسند الیہ کو پہلے کا بھی مسند الیہ بنا دیا۔ جس کے بعد کسی کو وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ مختلف جگہ کی عبارتیں ہیں۔

اگر بقول آپ کے حسام الحرمین میں دیدہ دلیری، جلسازی کی انتہا ہے۔ تو پھر تحذیر الناس کے حاشے میں اور خود آپ نے بھی دیدہ دلیری اور جلسازی کی انتہا کر دی ہے۔

وہ کیا۔ آپ کا شروع میں۔ یہ ایسی خاتمت ہے۔ کا۔ اور پچ میں۔ اس۔ کا اضافہ تو اس سے کیا فائدہ۔ جب آپ کے خیال میں ص ۱۱ اور ص ۱۲ کی عبارتوں کے مسند کو اکٹھا کر کے صرف ص ۱۲ کے مسند الیہ کو دونوں کا مسند الیہ قرار دیا توڑ پھوڑ ہے تو وہ اب بھی موجود ہے۔ اس اضافے سے توڑ پھوڑ ختم ہوئی یا اور بڑھ گئی۔

تیسری وجہ | تیسرا یہ اعتراض ہے کہ تحذیر الناس ص ۱۲ کی عبارت اس طرح تھی۔ "مگر اہل فہم یہ روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"۔

مگر حسام الحرمین میں اس کا عربی ترجمہ یوں کیا گیا ہے "لا فضل فیہ اصلاً" اس میں کچھ فضیلت نہیں، ظاہر ہے کہ بالذات فضیلت کی نفی سے بالکلیہ فضیلت کی نفی نہیں ہوتی بلکہ بالعرض فضیلت کا اثبات ہوتا ہے۔ اس پر یہ صاحب بہت خفا ہیں۔ اسے نہایت

لے یہ سارے کلمات طبابت جناب منظور سنبھلی صاحب کے ہیں جو انھوں نے مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ کیلئے استعمال کیے ہیں۔

افسوسناک خیانت قرار دیا ہے۔

اس پر گزشتہ ہے کہ یہ آپ کی غایت درجہ کی مہربانی ہے کہ آپ نے حسام الحرمین کی اس عبارت کو تحذیر الناس کی مذکورہ بالا عبارت کا ترجمہ قرار دیا ہے، حالانکہ واقعہ یہ نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ

حسام الحرمین میں تحذیر الناس کی طویل طویل عبارت کا خلاصہ پیش کیا گیا ہے۔ نفی ترجمہ نہیں ہے۔ ہم نے ابتداء میں تحذیر الناس کی پوری عبارت نقل کر دی ہے۔ ناظرین اسے دوبارہ پڑھ لیں۔ تحذیر الناس میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد ہے۔

"پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے ص ۳"

اگر واقعی نانوتوی صاحب کے عقیدے کے مطابق آخری نبی ہونے میں کچھ بھی فضیلت ہوتی۔ بالذات نہ سہی بالعرض تو ان کا یہ کہنا کیسے صحیح ہوتا۔ کہ پھر مقام مدح میں خاتم النبیین کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ کیونکہ مقام مدح میں جیسے وہ اوصاف ذکر کئے جاتے ہیں جو بالذات فضیلت ہیں۔ اسی طرح وہ اوصاف بھی مذکور ہوتے ہیں جو بالعرض فضیلت ہیں۔ جیسے نانوتوی صاحب کے نزدیک دیگر انبیاء کرام موصوف بوصف نبوت بالعرض ہیں۔ اور ان کی نبوت کو قرآن و احادیث میں مقام مدح میں ذکر فرمایا گیا۔ اسلئے ماننا پڑیگا کہ نانوتوی صاحب نے "بالذات" کی قید اسی دن کے لئے ذکر کی تھی۔ ورنہ وہ یہی بتانا چاہتے ہیں کہ آخری نبی ہونے میں قطعاً کوئی فضیلت نہیں نہ بالذات اور نہ بالعرض۔

انھوں نے خود بعد میں بالکل واضح کر دیا ہے

"ہاں اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام

مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔"

دیکھئے! کیا صریح دو ٹوک صاف صاف فیصلہ ہے کہ خاتمت باعتبار تاخر زمانی، یعنی

خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اس وصف یعنی آخری نبی ہونے کو اوصاف مدح میں سے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے دوسرے الفاظ میں اس کی یہ تعبیر ہوگی کہ آخری نبی، وصف مدح نہیں جس کا حاصل یہی ہوا کہ اس میں کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔ اگر اب بھی کچھ تردد ہے تو آگے بڑھئے۔ اس کے ایک سطر بعد ہے۔

”آخر اس وصف میں اور قد وقامت و شکل و رنگ و حسب و نسب سکونت وغیرہ اوصاف میں جنکو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے۔“

پہلی عبارت میں کچھ اچھ بیچ تھا تو اس عبارت نے اسے بھی ختم کر کے صاف صاف غیر مبہم الفاظ میں بتا دیا کہ آخری نبی ہونا ان اوصاف کی طرح ہے جنکو فضائل میں کچھ دخل نہیں۔

کوئی بھی دیانت دار مجھے بتائے کہ۔ فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ کا ترجمہ یا خلاصہ۔ لا فضل فیہ اصلاً کے سوا اور کیا ہوگا۔ نانوتوی صاحب اپنے نیازمند کی طرح نہیں تھے کہ اپنے دل کی بات چھپائے رکھتے۔ اور آگے بڑھتے لکھتے ہیں۔

”دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نقصان قدر کا احتمال۔“

کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے

اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں۔“

اس عبارت نے نہایت جرأت و صفائی کے ساتھ بتا دیا کہ آخری نبی ہونا کمال نہیں بلکہ یہ ایسے ویسے گے گزرے لوگوں کے اس قسم کے احوال میں سے ہے جو کمال نہیں۔ اس عبارت کا بھی ما حاصل یہی ہوا کہ آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ کمال نہ ہونا، فضیلت نہ ہونا ایک ہی بات ہے۔

یہ بزرگ تو یہ سب کھنے کے بعد حج کر کے اللہ والے ہو چکے ہیں۔ مگر نانوتوی صاحب کے ہر نیازمند سے میرا سوال ہے کہ کیا ان تینوں عبارتوں کے ہوتے ہوئے یہ کہنا واقع سے

عین مطابق نہیں؟ کہ نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس ص پر یہ کہا ہے کہ۔ ”آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں“ اور ابتداء بالذات کی قید صرف ایک ٹیٹھی ہے جو صرف اس لئے کھڑی کی گئی ہے کہ وقت پر اس کی آڑ لی جائے۔

نیز یہ کہ ان تینوں عبارتوں کے ہوتے ہوئے۔ حاتم الحرمین کی عبارت کو نہایت افسوسناک خیانت کہنا تحذیر الناس کے مفہوم کی تبدیل، تغیر اور تحویل نہیں تو اور کیا ہے؟

درون خانہ اعتراف

ہر شخص جانتا ہے کہ مصنف اپنی مراد کا حق سمجھتا ہے۔ نانوتوی صاحب نے اپنے ایک مکتوب میں اپنے ایک معتمد خصوصی کو لکھا ہے۔ ”معنی خاتم النبیین در نظر ظاہر پرستان ہیں باشد کہ زمانہ نبوی است از زمانہ گذشتہ۔ باز نبی دیگر نخواہد آید۔ مگر حق دانی کہ این سخن است کہ مدحی است در اں نہ دے۔ (قاسم العلوم ص ۵۵ مکتوب اول بنام مولوی محمد فاضل)“

ترجمہ :- خاتم النبیین کا معنی اسطی نظروں کے نزدیک تو یہی ہے کہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئیگا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایسی بات ہے کہ اسمیں خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تو کوئی تعریف ہے اور نہ کوئی بُرائی۔

(الوار الخیر ص ترجمہ قاسم العلوم ص ۵۵)

ناظرین! انصاف کریں۔ یہاں بات گھر کے اندر ہو رہی ہے تو اپنے معتمد کے یہاں ص صاف لکھ دیا کہ مدح است در اں نہ دے۔ کہ اس میں نہ کوئی مدح ہے نہ کوئی ذم۔ یہاں بالذات کی قید اڑادی۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ تحذیر الناس میں بالذات کی قید صرف دھوکے کی ٹیٹھی ہے۔ ان کا اصل عقیدہ یہی ہے کہ آخری نبی ہونے میں کوئی مدح کوئی فضیلت نہیں۔ اب بھی اگر نانوتوی صاحب کے نیازمند اس پر مصر ہیں کہ ”حاتم الحرمین“ میں بالذات کی قید نہ ذکر کرنا خیانت ہے تو انھیں کہنا پڑے گا کہ نانوتوی صاحب خود

اس خیانت کے مرتکب ہیں۔

تحدیر الناس میں نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی آخری نبی بتانے والوں کو عوام، نادان، بے فہم کہا۔ مکتوب میں ظاہر پرست، سطحی نظر رکھنے والے جبکہ خاتم النبیین کا صحیح معنی خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا۔ صحابہ نے بتایا، تابعین نے بتایا، حتیٰ کہ پوری امت نے بتایا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ، کل تابعین اور پوری امت، عوام، کم فہم، نادان، ظاہر پرست سطحی نظر رکھنے والی ہے۔ کیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو عوام، کم فہم، ظاہر پرست کہنے کے باوجود نانوتوی صاحب کا ایمان سلامت رہا؟ نانوتوی صاحب کے تمام نیاز مند شروع سے کہتے آرہے ہیں کہ۔ نانوتوی صاحب تو اسی تحدیر الناس میں اور اپنے دوسرے کتابچوں میں یہ لکھ چکے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری الانبیاء ہونے کا جوا نکار کرے وہ کافر ہے پھر خود کیسے اس کا انکار کر سکتے ہیں۔

یہ کوئی لاینحل بات نہیں ہے۔ اس کی نظیر مرزا غلام احمد قادیانی ہے جس نے نانوتوی صاحب کی اس نکتہ سنجی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے نبوت کا دعویٰ کیا۔ مگر وہ بھی یہی کہتا ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری الانبیاء نہ مانے وہ کافر ہے کیا قادیانیوں کی اس تضاد بیانی سے مان لیا جائے کہ واقعی وہ ختم نبوت کے منکر ہیں۔

قادیانی دیوبندی اتحاد

”اگر یہی معنی جو ہم نے بیان کئے ہیں، نہیں ہیں۔ اور خاتم النبیین کا معنی نبیوں کا ختم کرنے والا ہے تو یہ نہ کوئی فضیلت کی بات ہے اور نہ کوئی کسی قسم کی خصوصیت، حضرت سرور کائنات کی ثابت ہوتی ہے کیونکہ آخری نبی ہونا کوئی خوبی کی بات نہیں۔ برخلاف اس کے جو معنی ہم نے پیش کئے اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت تمام

نبیوں پر ثابت ہے۔

اب ناظرین تحدیر الناس کی صحت والی عبارت سے ”قادیانی دجال“ کی اس عبارت کا موازنہ کریں۔ سوائے لب و لہجہ کی پیچیدگی اور الفاظ کے اختلاف کے دونوں کے معنی ایک ہیں۔ اب فیصلہ آپ حضرات کو کرنا ہے کہ مذکورہ بالا عبارت لکھنے کی وجہ سے قادیانی دجال کیوں کافر ہے اور اسی کے ہم معنی عبارت لکھنے کے باوجود نانوتوی صاحب کیسے حجة الاسلام قاسم العلوم والخیالات کے منصب رفیع پر فائز رہے۔

قادیانی دجال کی مزید ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتا ہے۔

”آٹھویں شہادت اس زمانے کے مولانا مولوی قاسم نانوتوی محدث اعلیٰ دیوبند ضلع سہارنپور اپنی کتاب تحدیر الناس کے متعدد مقامات پر مثلاً ص ۱۲ پر فرماتے ہیں۔ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔“ (خاتم النبیین ص ۱۲) ایک اور اس دجال کے امتی کی سنئے۔ لکھتا ہے

مولوی قاسم صاحب نانوتوی تحدیر الناس ص ۱۲ پر فرماتے ہیں۔ بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ پس آنحضرت کا خاتم النبیین ہونا اور آپ کی شریعت کا کامل ہونا کسی طرح سے بھی ظلی نبوت کے دروازوں کو بند نہیں کرتا بلکہ اس کے برعکس پورے طور سے کھول دیتا ہے۔

(تبلیغی ٹریکٹ ختم نبوت مطبوعہ قادیان ص ۱۵)

دیکھئے یہ سب کس خوشی سے تحدیر الناس کی عبارت اپنی تائید میں پیش کر رہے ہیں۔ کیا نانوتوی صاحب کے کسی کفش بردار کے پاس اس کا کوئی جواب ہے۔ وان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار السی اعدت للكافرين۔ ان کفریات کے باوجود نانوتوی صاحب کی طرح وہ بھی لکھتا ہے

”میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں اور جیسا کہ

سنت جماعت کا عقیدہ ہے، ان سب کو مانتا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں۔ اور سیدنا مولانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ (مرزا غلام احمد کا اشتہار، مورخہ ۲ اکتوبر ۱۹۰۷ء مندرجہ تبلیغ رسالت ج ۲ ص ۲۴۷) بقدر نصاب شہادت ایک اور اقرار سماعت فرمائیے:

ان تمام امور میں میرا وہی مذہب ہے جو دیگر اہلسنت و جماعت کا مذہب ہے۔ اب میں مفصلہ ذیل امور کا مسلمانوں کے سامنے صاف صاف اقرار کرتا ہوں۔ اس خانہ خدا (جامع مسجد دہلی) میں کرتا ہوں کہ میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا قائل ہوں۔ اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا تحریری بیان، جو بتاریخ ۳۳ اکتوبر جامع مسجد دہلی کے جلسہ عام میں دیا گیا ہے مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۲۴۷ اب نانوتوی صاحب کے نیاز مند بولیں۔ کیا ان بیانیوں سے قادیانی مسلمان ہو گیا۔ ختم نبوت کا کفر اٹھ گیا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو نانوتوی صاحب کا کفر کیسے اٹھا۔ وجہ فرق بتائیں۔

تخذیر الناس کی عبارت آپ کے سامنے ہے۔ اس میں ص ۳ پر صاف صاف ہے: تقدم یا تاخر زامانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ یہ اوصاف مدح سے نہیں۔ اسے فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ یہ ایسے ویسے لوگوں کے گئے گذرے احوال کی طرح ہے۔ ص ۴ پر ہے۔

کہ بنا بر خاقیت اس پر ہے کہ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ص ۱۴ پر ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہو تاہم بتو باقی رہتا ہے۔ لفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاقیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔

ان صریح غیر مبہم عبارتوں کے ہوتے ہوئے بھی کسی شبہ کی گنجائش ہے کہ نانوتوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کے منکر نہیں۔ رہ گیا دوسرا موقع پر اقرار یہ اس کفر کو اٹھا نہیں سکتا جب تک کہ اس کفر سے توبہ نہ کی جائے۔

نانوتوی صاحب کے انکار ختم نبوت کی ایک اور شہادت

نانوتوی صاحب نے اپنے ایک مکتوب میں اپنے مقصد خصوصی کو دل کا راز یوں لکھا۔
 دی دانی کہ بعد از انقاع کلام ربانی اور تم جانتے ہو کہ کلام ربانی (قرآن مجید) ازیں جہاں فانی آمدن قیامت تقدیر کے اس دار فانی سے اٹھ جانے کے بعد قیامت کا آنا مقدر ہو چکا ہے ورنہ بشر یافتہ ورنہ بشر طلقاے عالم آل وقت اگر نبی دیگر می آید، مضائقہ ہو و (تاسم العلوم۔ مکتوب اول بنام مولوی فاضل ص ۵۶) تو مضائقہ نہیں۔

یعنی جب قرآن مجید دنیا سے اٹھ لیا جائے اگر اس وقت فوراً قیامت نہ آئے تو دوسرا نبی آ سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ نانوتوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف اس وقت تک خاتم النبیین جانتے ہیں جب تک قرآن مجید دنیا میں باقی رہے۔ اور جب اٹھ لیا جائے تو خاتم النبیین نہیں۔ اس کے بعد بھی دنیا باقی رہے تو دوسرا نبی آ سکتا ہے کوئی مضائقہ نہیں۔

اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ قرآن مجید دنیا سے اٹھاتے ہی فوراً بلا تاخیر قیامت آئے گی یا کچھ وقفے کے بعد۔ اگر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ قیامت کچھ وقفے کے بعد آئے گی تو اس وقفے میں بقول نانوتوی صاحب نبی آ سکتا ہے۔ اس سلسلے میں ہم دیوبندیوں کے مسلم الثبوت حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کی تحقیق ذکر کر رہے ہیں۔ ناظرین اسے پڑھیں اور سر ہنسیں۔ مقبول ہستی زیور حصہ ہفتم ص ۴۷ پر ہے۔

”جب سب مسلمان مر جائیں گے اس وقت کافر حبشیوں کا ساری دنیا میں عمل دخل ہوگا۔ قرآن شریف دلوں سے اور کاغذوں سے اٹھ جائے گا اور کوئی اللہ اللہ کہنے والا نہ رہیگا (الی ان قال) اور اس وقت دنیا کو بڑی ترقی ہوگی۔ تین چار سال اسی حال سے گزر دیں گے کہ دفعۃً جمعہ کے دن محرم کی دسویں تاریخ صبح کے وقت سب لوگ اپنے اپنے کام میں لگے ہوں گے کہ صور پھونک دیا جائے گا۔“

نانوتوی صاحب نے اپنے معتمد خصوصی سے ایک راز نہانی کہا۔ کہ دنیا سے قرآن مجید کے اٹھ جانے کے بعد اگر دنیا باقی رہے گی تو دوسری آسکتا ہے۔ تھانوی صاحب نے بتا دیا کہ دنیا سے قرآن مجید کے اٹھ جانے کے بعد بھی تین چار سال دنیا باقی رہے گی۔ نتیجہ ظاہر کہ ان تین چار سال میں دوسری آسکتا ہے۔

کہاں گئے دیوبندیوں کے شیخ الاسلام ٹانڈوی صاحب اور مایہ ناز مناظرین پانڈپوری اور سنبھلی صاحبان۔ اب بتائیں کہ آپ لوگوں نے تو یہ دعویٰ کیا تھا کہ نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کو جائز مانے وہ کافر ہے۔ دیکھئے نانوتوی صاحب کو جس پر مکمل اعتماد تھا کہ یہ راز نہاں فاش نہیں کرے گا اسے کیسے بتا دیا کہ میرا اصل عقیدہ یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء نہیں۔ حضور کے بعد کوئی نبی آجائے تو کوئی حرج نہیں۔ البتہ چونکہ اس وقت اس میں قرآن مجید مغل ہے۔ کوئی نبوت کا دعویٰ کر لیا تو لوگ قرآن کی آیت کریمہ خاتم النبیین سے اس کا جھوٹا ہونا ثابت کر دیں گے۔ پس قرآن کے اٹھنے کا انتظار کرو۔ جب قرآن اٹھ جائیگا تو نبی آسکتا ہے۔ مگر کوئی اسکا کچھ بگاڑ نہیں سکے گا۔ اس پر جو بندش تھی قرآن کیو جہ سے تھی۔ جب قرآن ہی نہ ہوگا تو پھر بندش کیسی کیجیوں میں نے اس بندش کے توڑنے میں اپنی پوری ذہنی توانائی صرف کر دی مگر براہو ہوا خدا ناکا کہ انھوں نے میری بندش بیکار کیا۔ ایک تار و پود ادھیڑ کر پھینک دیا۔

انور شاہ کشمیری کی نانوتوی صاحب کی خلاف تحقیق

انور شاہ کشمیری صاحب کی حیثیت دیوبندی جماعت میں صرف ایک عالم کی نہیں جمعیتہ العلماء کی ہے محدث، فقیہ، متکلم، ادیب وغیرہ سارے علوم و فنون کی ایک لائبریری کی ہے۔ وہ نانوتوی صاحب کی اس توجیہ کا رد کر چکے ہیں کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں بالذات اور بالعرض۔ اور جب یہ تقسیم صحیح نہیں تو خاتم النبیین کا معنی نبی بالذات لینا باطل اور پھر تحذیر الناس کی پوری عمارت زمیں بوس۔

انور شاہ کشمیری صاحب اپنے رسالہ خاتم النبیین ص ۳ پر لکھتے ہیں:

وارادة ما بالذات وما	یعنی ما بالذات اور ما بالعرض کا ارادہ
بالعرض عرف فلسفاً است	(جیسا کہ تحذیر الناس میں ہے) فلسفہ
نہ عرف قرآن مجید و حواری عرب	کا عرف ہے قرآن مجید کا عرف یا
و نہ نظم قرآن و اپجھوگو نہ ایما و دلالت	عرب کا محاورہ نہیں اور نہ نظم قرآن
براں پس اضافہ استفادہ نبوت	کا اسکی طرف کوئی اشارہ ہے پس
زیادت است بر قرآن بحض اتباع	اضافہ استفادہ نبوت محض اتباع
ہوئی۔	ہوئی کیوجہ سے قرآن پر زیادتی ہے۔

یہی انور صاحب اسی مضمون کو اپنے ایک دوسرے رسالہ عقیدہ الاسلام میں ص ۲۵ پر لکھتے ہیں واما الختم بمعنی انتہا و ما بالعرض الی ما بالذات فلا يجوز ان یکون ظہر هذه الآية لان هذا المعنى لا یعرفه الا اهل المعقول والفلسفة والتنزیل نازل علی متفاهم لغة العرب لا علی الذہنیات المخرجة۔

دیکھئے یہ بھی نانوتوی صاحب کے بہت خاص نیاز مند ہیں۔ مگر تحذیر الناس نے جو قرآن مجید کی تمام امت کی خلاف تفسیر بالرائے کی اسے رد کر رہے ہیں۔ صرف رد ہی نہیں اسے اتباع ہوئی یعنی خواہش نفسانی کی پیروی میں قرآن مجید پر زیادتی قرار دے رہے ہیں۔

کیا دیوبندیوں کے نزدیک تمام امت کی قطعی، اجماعی تفسیر کئیلاف اتباع ہوئی سے
قرآن مجید پر زیادتی کرنے والا بھی مسلمان ہے؛ فاعتبروا یا اولی الابصار
غالباً انور صاحب کا یہی جرم وہ جرم ناجائز تھا جس کی سناریں دارالعلوم دیوبند
چھوڑنا پڑا جس کو وہ بڑی حسرت و یاس سے کہہ کرتے تھے کہ ہم نے کلمہ حق کہا تو اسکی
وجہ سے یہاں ڈابھیل میں آنا پڑا۔

نانوتوی صاحب کے نیاز مندوں کے بس میں جو سنا رہتی وہ تو انھوں نے ان کے ہر
مخالف کو دیدی اور دے رہے ہیں اور آئندہ بھی دیں گے۔ مگر اس سے نہ تو تحذیر الناس
کی مذکورہ بالا عبارتیں ایمانی ہو جائیں گی اور نہ کفر اٹھ جائیگا۔ دار جزا دنیا نہیں آخرت چم
وسید علم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

گنگوہی اور ابھی صاحبان کی مشترکہ کفری عبارت

جب دیوبندیوں نے میلادہ قیام، نیاز و فاتحہ، عرس کئیلاف پوری طاقت سے
مہم چلائی اور اہلسنت کے معمولات کئیلاف متعدد فتاویٰ، کتابچے شائع کئے تو حضرت
مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انتہائی سنجیدگی اور متانت کے
ساتھ دلائل و براہین سے ان معمولات کے ثبوت میں ایک مبسوط کتاب انوار ساطعہ
لکھی۔ جس پر گنگوہی صاحب کو بہت طیش آیا اور انھوں نے اس کے رد میں براہین قاطعہ
لکھی۔ اور اپنے مرید و خلیفہ خلیل احمد صاحب ابھی کے نام سے چھپوائی۔ یہ کتاب
گنگوہی صاحب ہی کی لکھی ہوئی ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے مورخ عاشق الہی
میرٹھی نے اسے ان کی تصنیفات کی فہرست میں داخل کیا ہے۔ لکھتے ہیں،
براہین قاطعہ۔ یہ انوار ساطعہ کا جواب اور رد بدعات
و تحقیق سنت میں وہ لاثانی کتاب ہے جس کو حضرت کے کمالات علمیہ
و عملیہ کا منظر کہیں تو بجا ہے، سنت کے عشق میں جو غصیا وہ انداز اور
شان جلالی کا اظہار اس میں نظر آتا ہے دیگر تصانیف میں
کم ہے۔

(تذکرۃ الرشید جلد ۲ صفحہ ۳۴۱)

رہ گیا ابتداء میں جو لکھا ہے کہ یہ کتاب حضرت امام ربانی کے حکم سے لکھی گئی ہے۔ اگر بیچارہ اتنا بھی نہ لکھتا تو کیا پوری جماعت کے اجتماعی جھوٹ کی دستاویز لکھ دیتا۔ علاوہ ازیں گنگوہی صاحب نے خود اقرار کیا ہے کہ اس کتاب مستطاب براہین قاطعہ کو اول سے آخر تک بغور دیکھا۔ الحق بندہ کے نزدیک یہ رد اور جواب کافی اور الزام جوت وانی ہے۔ (دہشت براہین قاطعہ)

تو اس کتاب کے جملہ مضامین کی ذمہ داری گنگوہی صاحب پر بھی ضرور عائد۔ نیز یہ جب صراحت قبول ہے کہ ان کے حکم سے لکھی گئی ہے۔ تو بھی وہ اس کے ذمہ دار ہیں اسلئے یہ نظر اختصار ہمارا خطاب گنگوہی صاحب سے ہوگا۔ ماموریوں بھی آمر کے تابع ہوتا ہے برعکس اسلئے نہیں کیا کہ مامور کے تابع آمر نہیں ہوتا نیز بے ادبی بھی ہے۔ مولوی عبد الجبار عمر پوری دیوبندی نے لکھا تھا:

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں، شرک ہے۔ ہر جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی، (انوار ساطعہ بالائے براہین قاطعہ ص ۵۲)

نانو تو ی گنگوہی، تھانوی صاحبان کے پیر بھائی مولانا عبد السمیع صاحب رام پوری رحمۃ اللہ علیہ نے۔ انوار ساطعہ میں اس کو دو طریقے سے رد فرمایا۔ ایک یہ کہ جہاں جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں وہاں تشریف لانے کا مطلب ہر جگہ موجود ہونا کہاں ہے؟ دوسرے زمین میں ہر جگہ تشریف لیجانے کو اللہ عزوجل کا خاصہ جاننا باطل ہے۔ شرق سے غرب تک ہر روح کو حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام قبض کرتے ہیں، ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کردی ہے۔ یہ تو ایک فرشتہ مقرب ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو یہ قدرت دی ہے کہ وہ تھانوی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ حاصل یہ کہ جب مخلوق اور غیر اللہ کو یہ قدرت دی گئی ہے تو ہرگز یہ

خاصہ الوہیت نہیں۔ اور جب یہ خدا کی خاص صفت نہیں تو اگر رسول کیلئے کوئی اسے مانے تو ہرگز یہ شرک نہیں۔

اس رد کا گنگوہی صاحب نے کوئی جواب نہیں بن پڑا اور نہ قیامت تک کسی سے بن پڑے گا۔ گنگوہی صاحب نے اس رد کو استدلال ٹھہرایا یعنی یہ کہ مولانا عبد السمیع صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر جگہ موجود ہونے پر یہ دلیل دی ہے کہ۔ جب شیطان اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو حضور ان دونوں سے افضل ہیں اسلئے وہ بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ حالانکہ مولانا موصوف پر یہ کھلا ہوا افتراء ہے۔ مولانا موصوف نے جناب عمر پوری پر نقص وارد فرمایا تھا۔ نہ کہ اپنے مدعا پر استدلال فرمایا تھا۔ مگر ان بزرگوں کی یہ عادت متواتر ہے کہ جہاں گاڑی بھینستی ہے اپنے حریف پر افتراء کرنے سے نہیں چوکتے بہر حال گنگوہی صاحب نے اس نقص کو استدلال ٹھہرا کر اس پر لکھا

الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ کہ شیطان و ملک الموت کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے (براہین قاطعہ ص ۵۵)

اس پر ہمارے مواخذے

(۱) زمین کا علم محیط گنگوہی صاحب نے شیطان اور ملک الموت کیلئے نص بخیر قرآن و حدیث سے ثابت مانا پھر اسی علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک بتایا۔ اور یہ شرک اسی وقت ہوگا جبکہ اسے باری عزاسمہ کی صفت خاصہ مانیں اور جب اسے اللہ عزوجل کی صفت خاصہ مانیں گے تو شیطان اور ملک الموت کیلئے اسے ثابت ماننے، وہ بھی نص سے ثابت ماننے کا مطلب یہ ہوگا کہ شیطان اور ملک الموت خدا کے شریک ہیں۔ اور گنگوہی صاحب نے ان دونوں کے لئے ثابت مانا تو لازم کہ

انہوں نے شیطان اور ملک الموت کو خدا کا شریک مانا۔ یہ اس عبارت کا ایک صریح کفر اور شرک ہوا۔ مسلمانوں کو بات بات پر مشرک بنانے والے خود اسی گروہ میں گرس۔
چاہ کن را چاہ در پیش

(۲) پھر اس کفر و شرک کو نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت مانا۔ یہ دوسرا کفر ہوا۔

(۳) اخیر میں ہے
شیطان اور ملک الموت کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی۔
فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

یعنی شیطان اور ملک الموت کے علم کی وسعت اور زیادتی نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس لئے شیطان و ملک الموت کا علم وسیع اور زیادہ ہے مگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم یعنی علم کا زیادہ ہونا چونکہ نص قطعی سے ثابت نہیں اور نصوص قطعیہ کے خلاف ہے اس لئے حضور کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے۔
اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ نہیں اب دونوں کو ملائے۔ شیطان اور ملک الموت کا علم زیادہ اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ نہیں۔
تو ثابت کہ شیطان کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ تکاد السموات يتفطرون منه وتنفشق الارض وتخر الجبال هدا۔ قریب ہے کہ آسمان ٹوٹ پڑیں۔ زمین پھٹ جائے اور پہاڑ ڈھ جائیں۔

لطائف

اس براہین قاطعہ میں چند مزید ادبائیں یہ ہیں۔
(۱) شیطان کی وسعت علم کے ثبوت کے لئے صرف نص پر قناعت کی گئی۔ مگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم کے لئے صرف نص کو کافی نہیں جانا نص قطعی کا مطالبہ کیا گیا۔

(۲) اس کے برخلاف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی نفی کے ثبوت کے لئے ایک بے اصل روایت کو پیش کیا اور اسے حضرت شیخ عبدالحق کی محدث دہلوی قدس سرہ

کی طرف منسوب کر دیا۔ عبارت مذکور بالا کے چند سطر پہلے ہے
"شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھے دیوار کے پچھے کا بھی علم نہیں"
یہ حضرت شیخ قدس سرہ پر افتراء ہے۔ انہوں نے مباحث النبوة جلد اول ص ۹ پر اس روایت کو بالکلید اور فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں:

ایجا اشکال می آرند کہ در بعض روایات	اس جگہ اشکال لاتے ہیں کہ بعض
آمدہ است کہ گفت آنحضرت	روایتوں میں آیا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمی	صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں بندہ
وانم آنچه در پس این دیوار است	ہوں، میں نہیں جانتا کہ اس دیوار
جوابش آنست کہ این سخن اصیل	کے پچھے کیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے
ندارد و روایت بدان صحیح نشدہ	کہ اس بات کی کوئی اصل نہیں اور
	یہ روایت صحیح نہیں۔

کیا کسی ایسے شخص سے جس کے دل میں ذرہ برابر ایمان ہوگا۔ ایسی جسارت ممکن ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو گھٹانے کے لئے خود حضور پر جھوٹ باندھے اور من کذب علی متعمداً فلیقلبوا مقعدہ من النار (جو مجھ پر قصداً جھوٹ باندھے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے) کا بھی خوف نہ کرے۔ پھر جرأت بالائے جرأت یہ کہ جس بزرگ نے اسے رد فرمایا اسے راوی بتائے۔ مگر صاحب براہین نے جس مذہب کی بنیاد ڈالی ہے اسکی خشت اول ہی یہی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس جماعت کے پیشواؤں نے اس پر جی کھول کر عمل کیا ہے۔ گنگوہی صاحب کے مرید با صفا اور ان کے مذہب کے شیخ الاسلام حسین احمد صاحب طاب ثراوی نے اپنے گالی نامے "الشہاب الثاقب" ص ۹۵، ۹۹ میں لکھا۔

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم، خزینۃ الاولیاء، مطبوعہ کاپورہ صفو پندرہ میں ارقام فرماتے ہیں

وہ علم غیب صفت خاص رب العزت کی جو عالم الغیب والشہادۃ

ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین۔
اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے علوم خفیہ کا علم ہوتا تھا جسے غیب کہنا
گمراہی ہے۔ ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ عالم الغیب ہے۔ انتہی
اور حال یہ ہے کہ سلطان الواصلین سیدنا شاہ حمزہ قدس سرہ کی کوئی کتاب "خزینۃ
الاولیاء" نام کی نہیں جو کانپور میں طبع ہوئی ہو جس میں مذکورہ بالا عبارت ہو۔
اسی پر بس نہیں۔ یہی دیوبندیوں کے شیخ الاسلام اسی کتاب میں چند سطر بعد پھر
اپنی ایک اور کرامت کا اظہار فرماتے ہیں۔ لکھتے ہیں

"علاوہ ازیں جناب بندہ درہم و دینار داس سے ان کی سراد، اعلیٰ حضرت
قدس سرہ ہیں غالباً دیوبندی لغت میں یہ گالی نہیں، کے دادا یعنی مولوی
رضا علی خاں صاحب "ہدایت الاسلام" مطبوعہ صبح صادق سیتاپور ضلع
میں فرماتے ہیں۔ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ
تھا۔ یعنی بذریعہ وحی تعلیم معلوم ہوتا تھا۔ اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل
ہے اور علم غیب مطلق و بذات کا اعتقاد رکھنا مفقذ الی الکفر ہے اور نص
قطعی کے خلاف۔ اس میں تاویل اور ایر پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔"

یہاں بھی وہی قصہ ہے۔ کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے جدِ کریم
حضرت مولانا رضا علی خاں رحمۃ اللہ علیہ کی کوئی کتاب "ہدایت الاسلام" نام کی نہیں جو
مطبع صبح صادق سیتاپور میں چھپی ہو، جس میں مذکورہ بالا عبارت ہو۔ یہ شیخ الاسلام صاحب
تو اپنے ابدی مقر تشریف لے گئے۔ ان کے فرزندوں، شاگردوں، مریدوں میں سے کوئی صاحب
مذکورہ بالا کتابوں کا نہیں پتہ ہی بتا دیں کہ دنیا کی کس لائبریری میں ہم شکوہ ہوں گے۔ ناظرین
انصاف کریں جس کے مذہب کی بنیاد حقانیت پر ہوتی ہے کیا وہ اس طرح فرضی کتابیں
فرضی عبادتیں اپنے عقیدے کی تائید میں گڑھا کرتا ہے۔ کیا جس کو اپنے مذہب کے حق ہونے
کا یقین ہو گا وہ ایسی کرامتیں دکھائیگا۔ یہ جملہ معترضہ تو صرف ان اللہ والوں کے لغو
کے لئے تھا اب آئیے اصل بحث پر

تاویلات اور انکی حقیقت

گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں نے اپنی پوری ذہنی توانائی صرف کر کے اب تک
اس کی توجیہ میں جو کہا ہے وہ یہ ہے:

اعتراف اول کی توجیہ | اس پر پہلا اعتراض یہ ہے کہ براہین کی اس عبارت
میں شیطان اور ملک الموت کے لئے جو علم ثابت مانا
اسی کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک بتایا۔ جس سے ثابت ہوا کہ گنگوہی
صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ شیطان اور ملک الموت اس وحدہ لا شریک کے شریک
ہیں اور یہ قطعی یقینی کفر ہے۔ اس کفر کو دفع کرنے کے لئے ایک نیاز مند صاحب نے
دس مقدمے قائم کئے اور پھر توجیہ میں یہ خامہ فرسائی کی کہ

"شیطان اور ملک الموت کے لئے جو ثابت مانا گیا ہے وہ علم عطائی ہے

اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جسے

اس تاویل نے ہمارے اس یقین کو اور نچتہ کر دیا۔ کہ گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں
کے ضمیر کی آوازیں یہی ہے کہ یہ الزام بالکل حق ہے، ورنہ یہ لوگ اتنے سادہ لوح نہیں کہ
یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ اس تاویل کا براہین کی اس عبارت سے اتنا بھی تعلق نہیں جتنا
زمین کو آسمان سے ہے اس کے وجوہ مندرجہ ذیل ہیں:-

پہلی وجہ | خود گنگوہی صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے
علم عطائی ماننا شرک ہے، تقویت الایمان کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ ہے

"بندہ کے نزدیک سب مسائل اس (تقویت الایمان) کے صحیح ہیں۔ اگر کوئی

اس کتاب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو وہ مبتدع، فاسق ہے

اور تمام تقویت الایمان پر عمل کرے (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۳ مطبوعہ کراچی)

تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اس کے استدلال بالکل کلام اللہ

اور احادیث سے ہیں اس کا رکھنا، پڑھنا، عمل کرنا عین اسلام ہے۔“

ایضاً ص ۴۱، ۴۲

گنگوہی صاحب کے اس عین اسلام میں اشراک فی العلم میں لکھا ہے
 ”اس عقیدے سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء
 سے رکھے خواہ بھوت سے، پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات
 سے خواہ اللہ کے دیئے سے۔ ہر طرح شرک ہے۔ (تقویتہ الایمان ص ۱)
 اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ یہ توجیہ القول بالایراضی بہ قائلہ گنگوہی صاحب کو یک
 مفید کیا آپ گنگوہی صاحب کو تقویتہ الایمان نہ ماننے کی وجہ سے بتدعیہ اور فاسق
 بنانا چاہتے ہیں۔ خیر اختیار بدست مختار۔ آگے بڑھئے۔

دوسری وجہ اختلاف کی بنیاد آپ کے مقتدا مولوی عبدالحبار عمرپوری کی یہ عبارت
 تھی۔

”ہر جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو قفا نہیں فرمائی۔“
 یہ عبارت اس میں صریح ہے کہ عمرپوری صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے لئے صفت
 عطائی ہی کی نفی کی ہے اور اسی کو گنگوہی صاحب کے پیر بھائی اور تمام دیوبندی افراد
 کے چچا پیر مولانا عبد السمیع رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے انوار ساطعہ میں رد فرمایا۔ اس کا صاف
 اور صریح مطلب یہ ہوا کہ انوار ساطعہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عطائی ہی علم
 ثابت فرمایا، اسی کا رد کرتے ہوئے گنگوہی صاحب نے براہین میں اسے شرک بتایا۔ تو ثابت
 کہ گنگوہی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی
 ماننا شرک ہے۔ اور یہی علم عطائی شیطان کے لئے گنگوہی صاحب نے ثابت مانا۔ تو
 آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گیا کہ گنگوہی صاحب نے شیطان نیز ملک الموت کو خدا کا سر کیا
 گنگوہی صاحب کا بھی دعویٰ ہے اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ ان کے
تیسری وجہ برادر طریقت اور آپ لوگوں کے علم طریقت مولانا عبد السمیع صاحب
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شیطان اور ملک الموت کی وسعت علم پر قیاس کر کے حضور اقدس

صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے زمین کا علم محیط مانا ہے۔ اگر گنگوہی صاحب شیطان و ملک الموت
 کے لئے علم عطائی مانتے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کے شکار کرنے تو اپنی طرقت
 سرشت کی مطابق فوراً کہہ دیتے کہ انوار ساطعہ کا مصنف مجنون ہے (جیسا کہ اکثر مقامات
 پر یوں ہی بر سے ہیں)۔ اسے یہ بھی تیز نہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کا علم
 عطائی ہے تو اس پر قیاس کر کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کیسے
 ثابت کر دیا ہے، کیا اسے یہ بھی خبر نہیں کہ قیاس میں مقیس علیہ کے حکم کو مقیس کے لئے
 ثابت کیا جاتا ہے اور یہاں مقیس علیہما کا علم عطائی ہے اور مقیس یعنی حضور اقدس صلی
 اللہ علیہ وسلم کا علم ذاتی۔ یہ نہ کہہ کر یہ کہنا کہ

”شیطان اور ملک الموت کے لئے وسعت علم ثابت ہے اور فخر عالم کے لئے کوئی
 نص قطعی نہیں بلکہ شرک ہے۔“ اس سے گنگوہی صاحب نے صاف صاف بتا دیا کہ انھوں
 نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی ماننے ہی کو شرک کہا ہے۔ اس لئے
 ہمارا اعتراض اپنی جگہ باقی ہے۔ اور ان کے نیاز مندوں کی مذکورہ بالا توجیہ براہین کی عبارت
 سے بالکل ہی بے تعلق ہے۔

چوتھی وجہ گنگوہی صاحب نے ص ۵ پر لکھا

”جس کا عقیدہ مولف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔“

اب فیصلہ اس پر ہے کہ۔ انوار ساطعہ کے مصنف حضرت مولانا عبد السمیع صاحب
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عطائی اور بالواسطہ علم مانتے ہیں یا ذاتی؟ اگر انھوں
 نے انوار ساطعہ میں کہیں علم ذاتی مانا ہو تو گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں کی تاویل
 درست۔ اور اگر علم عطائی اور بالواسطہ مانا ہو تو تاویل مذکور تاویل نہیں گنگوہی صاحب
 کی عبارت کی تبدیل اور ان پر افتراء ہے۔

پوری انوار ساطعہ پڑھ جائیے۔ کہیں بھی آپ کو یہ نہیں ملیگا کہ حضرت مولانا عبد السمیع
 صاحب نے علم ذاتی کا دعویٰ کیا ہے۔ اور علم ذاتی کا دعویٰ کرتے بھی کیسے جبکہ ان کا حریف
 علم عطائی کی نفی کر رہا ہے۔ انھوں نے صرف ایک جگہ نہیں متعدد جگہ صراحت کیساتھ

علم عطائی کا اثبات فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ براہین طبع دوم کے حصہ ۲ لغایت حصہ ۲ پر انوار ساطعہ کی جو عبارت منقول ہے اس میں ایک جگہ ہے۔

”اہلسنت کا اعتقاد ہے کہ اصل عالم الغیب اللہ تعالیٰ ہے۔ کوئی ایسا نہیں جو بلا تعلیم حق جان لے، ہاں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو خبریں غیب کی دیتا ہے۔“

اس کے بعد ہے

شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا — ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کو جانتے ہیں کہ وہ کس درجے کا ہے۔ فرشتے خبریں پہنچاتے رہتے ہیں اور نور نبوت سے حضرت پہنچاتے ہیں سب امتیوں کو۔“

اس کے بعد ہے

مخمل شریف میں کثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے۔ جب جلسہ کا درود شریف پہنچاتے ہوں گے، پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی۔ ”اس جلسہ کی“

پھر لکھا

”فکر و غور کرنا چاہئے ان حدیثوں میں۔ کہ امت کے اعمال پر مطلع کرتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک روز جمعہ اجمالا۔ دوسرے ہر صبح شام تفصیل۔“

اس کے بعد ہے

خبر ہو گئی ان وسائل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو

اس کے بعد لکھا

”آیات و احادیث و اقوال و مشائخ و علماء سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ انتقاد محافل میلاد کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر بعض واسطوں سے پہنچ جاتی ہے۔“

انوار ساطعہ کی یہ عبارات انتہائی وضاحت کے ساتھ غیر مبہم طور پر تیار ہی ہیں۔ مولف

انوار ساطعہ نے علم عطائی ہی کو ثابت مانا ہے، اسی کو گنگوہی صاحب نے لکھا

”جس کا عقیدہ مولف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔“

تو ثابت ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی ماننا شرک ہے اور اسی کو حصہ ۲ پر لکھا

”فخر عالم کیلئے ثابت کرنا شرک نہیں تو ایمان کا کون سا حصہ ہے۔“

براہین میں حصہ ۲ پر ہے۔ شیطان کو جو یہ وسعت علم دی

پانچویں وجہ | اور اسی پر قیاس کر کے حضور کے لئے ماننے کو شرک کہا گزرا چکا کریاں

میں وہی حکم مقیس کے لئے ثابت مانا جاتا ہے جو مقیس علیہ کے لئے ثابت ہو۔ اور شیطان کے لئے علم عطائی ہے تو گنگوہی صاحب نے علم عطائی ہی کے اثبات کو شرک کہا۔

چھٹی وجہ |

”شیطان کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کیلئے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔“

اور آپ کا دعویٰ ہے کہ شیطان کے لئے علم عطائی ثابت کیا ہے۔ تو اس کا حال دیکھ کر علم عطائی ہی ثابت ہوگا۔ اور اسی کو ایسا شرک کہا کہ اس میں ایمان کا کوئی حصہ نہیں تو واضح ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی ماننے ہی کو گنگوہی صاحب نے شرک کہا۔

یہیں متصل ہی آگے ہے

ساتویں وجہ | ”شیطان کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم

کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے۔“

اس عبارت میں جس علم کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا۔ اسی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی۔ اور اسے شرک کہا اس بنا پر کہ شیطان کے لئے نص ہے۔ اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نص قطعی نہیں۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نص قطعی ہوتی تو مان لیتا۔ گنگوہی صاحب تو اب رہے نہیں یہ نیاز مند

لوگ بتائیں کیا گنگوہی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی مان لیتے؟
سانے کی بات ہے اور آپ لوگوں کو بھی تسلیم ہے کہ شیطان کا علم عطائی ہے۔ اور
اسی کی حضور سے نفی کی تو علم عطائی ہی کی نفی کی اور اسکی کو شرک کہا

۵۵ پر ہے

آکھویں وجہ

”شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ
سے معلوم ہوا۔ عقائد مسائل کے قیاسی نہیں بلکہ قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے
ہیں۔ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں۔ مولف قطعیات سے ثابت کرے ملخصاً۔“
یہ عبارت اس پر نص ہے کہ جس علم کی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی، اسے
اگر نصوص قطعیہ سے ثابت کیا ہوتا تو گنگوہی صاحب مان لیتے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی گنگوہی صاحب مان لیتے؟ کیا حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کا اثبات نصوص قطعیات سے تو بہت دور کی بات
ہے خبر آمادے بھی شرعاً ممکن ہے؟ اس لئے یہ مانے بغیر چارہ نہیں کہ ساری بحث علم عطائی
کے اثبات و نفی میں ہو رہی ہے۔ اسی کو حضرت مولانا عبد السمیع صاحب نے ثابت فرمایا
اسی کو گنگوہی صاحب نے رد کیا اور علم عطائی ہی کے اثبات کو شرک کہا۔

چند اور شبہات اور انکے جوابات

گنگوہی صاحب کے نیاز مند یہ بھی کہتے ہیں کہ گنگوہی صاحب نے خود ۵۵ پر تصریح کر دی

ہے کہ

”یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے
جیسا جہلا کا عقیدہ ہے؟“

جبکہ گنگوہی صاحب نے تصریح کر دی ہے کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو
کوئی ثابت کرے۔ تو مصنف کی بیان کردہ مراد کیخلاف اس کی مراد بتانا انتہائی سنگین
خیانت ہے۔

جواب

ہیں نہایت افسوس کے ساتھ لکھنا پڑتا ہے۔ کہ اولاً۔ جب آٹھ وجوہ سے
ثابت ہو چکا کہ ساری بحث از ابتدا زنا انتہا علم عطائی میں ہے تو یہاں
علم ذاتی کو علم عطائی کا مقابل سمجھنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے
گستاخی ہوگی مگر لازم ضرور آئیگا کہ گنگوہی صاحب یہ عبارت لکھتے وقت باہوش و
خواس نہ تھے کاش کہ ایسا ہی ہوتا تو کم از کم براہین کی اس عبارت کی وجہ سے تکفیر سے بچ جاتے
مگر ان کے نیاز مند آسمان سر پر اٹھالیں گے۔ ہمارے قاضی الحاجات، رحمۃ اللعالمین، صدیق،
فاروق، عثمان و علی، ابو صنف، شافعی الخ کے عطر مجموعہ کو ایسا کہہ دیا۔ اس لئے مجبوراً کہنا
پڑتا ہے کہ آپ سے کس نے کہہ دیا۔ کہ یہاں ذاتی عطائی کا مقابل ہے۔ کیا ذاتی کے اور معنی
نہیں جو یہاں بن سکیں اور عبارات میں خبط نہ ہو۔ کیا ذاتی عرضی کا مقابل نہیں آتا۔
ثانیاً۔ یہاں ذاتی، عطائی کا مقابل نہیں۔ اس کو متصلاً گنگوہی صاحب نے خود ہی بتا
دیا ہے۔ فرمایا

”جیسا جہلا کا عقیدہ ہے۔“

گنگوہی صاحب تو جا چکے آپ لوگ بتائیں جہلا میں کس جاہل کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ذاتی بمعنی مقابل عطائی کے ہے۔

ثالثاً۔ آگے ہے

”جس کا عقیدہ مولف کی تحریر کی مطابق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔“

چوتھی وجہ میں گزر چکا کہ انوار ساطعہ کے مصنف نے علم عطائی ہی کو ثابت فرمایا۔ اور اسے
گنگوہی صاحب شرک کہہ رہے ہیں۔ کیا چند سطر پہلے جو لکھ چکے ہیں وہ یاد نہ تھا؟
افسوس ہے ان نیاز مندوں پر کہ گنگوہی صاحب کے کلام کو بھی نہیں سمجھ پائے۔
راجعتاً۔ پہلی وجہ میں گزر چکا کہ گنگوہی صاحب کا عقیدہ تقویت الایمان کیطابق ہے

لہ ملاحظہ ہو مرقیہ رشید احمد از مولوی محمود احسن و تذکرۃ الرشید از عاشق الہی میرٹھی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی افضلیت کی وجہ سے اس سے زیادہ خود ہی پیدا کر لیں گے۔ اور اسی خیال کو صاحب براہین نے شرک قرار دیا ہے۔ براہین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اس کی پہلی سطر یہ ہے۔

تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عطا فرمایا۔ اور بتلادیا۔ اس سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہے۔ فیصلہ ص ۱۲۴

اولاً یہ عبارت اس کتاب میں کہاں ہے؟ آپ تو کبریا اور امراض مزمنہ کی وجہ سے معذور ہیں۔ آپ اس کا عذر پیش کر سکتے

جواب

ہیں مگر اپنی جماعت کے کسی دیدہ و در کو حکم کر سکتے ہیں کہ وہ انوار ساطعہ کی وہ عبارت دکھادیں جس میں اس کے مصنف نے مذکورہ بالا قیاس کیا ہے۔ زبانی مناظروں کی روداد میں اہلسنت کے مناظرین پر افتراء کی عادت نے آپ کو اتنا جری کر دیا ہے کہ چھپی ہوئی شائع شدہ بلکہ خود اپنے مذہب کی کتابوں کے ساتھ چھپی ہوئی کتاب پر افتراء کرنے لگے کیا اب آپ کا ایمان۔ انما یفتزی الکذب الذین لا یؤمنون۔ پر بھی نہیں رہ گیا ہے۔

ناظرین الطینان رکھیں۔ پوری انوار ساطعہ میں مذکورہ بالا قیاس کہیں نہیں کہیں نہیں کہیں نہیں۔ البتہ عمر پوری صاحب کے اس قول پر۔ کہ یہ عقیدہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں شرک ہے۔ بطور نقض انوار ساطعہ میں یہ ضرور ہے۔ کہ اگر محافل میلاد میں تشریف لانا شرک ہوتا تو کسی کو یہ قدرت نہ ہوتی کہ زمین میں جہاں چاہے جائے آئے۔ حالانکہ ملک الموت علیہ السلام کو یہ قوت ہے۔ بلکہ شیطان لعین کو بھی ہے، اس میں کہاں قیاس ہے۔ کہاں ہے کہ

جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی افضلیت کی وجہ سے اس سے زیادہ خود ہی پیدا کر لیں گے؟

اور تقویتہ الایمان میں علم عطائی کو بھی شرک بتایا تو کیا براہین لکھتے لکھتے یہاں پہنچ کر اپنے عقیدے سے مرتد ہو گئے کہ وہ یہاں ذاتی بول کر عطائی کا مقابلہ مراد لیں گے۔

اس جگہ علم ذاتی کا ذکر بالکل اسی طرح ہے جیسے تحذیر الناس کی ص ۳ کی عبارت میں بالذات کی قید ہے کہ وہ بھی بوقت ضرورت کے لئے بڑھائی تھی۔ درحقیقت میں لغو اور مہمل ہے ویسے ہی یہاں۔ علم ذاتی۔ کا ذکر بھی۔ نوشتہ بکار آید کے طور پر ہے کہ بوقت ضرورت اس کی آرٹلی جائے۔

فرق یہ ہے کہ نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب کی یہ نسبت زیادہ ذریک اور دور اندیش تھے تو انھوں نے قدم الخروج قبل الولوج کے طور پر پہلے لکھ دیا۔ اور گنگوہی صاحب زودورخ جلالی بزرگ تھے اس لئے ابتداً وہ عقیدہ تھا لکھ دیا۔ بعد میں ہوش آیا تو یہ ٹیٹھڑی کر دی۔

خامساً۔ گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں سے درخواست ہے کہ وہ گنگوہی صاحب پر ترس کھائیں۔ وہ بیچارے ایسی غلطی کیسے کر سکتے ہیں کہ ذاتی سے عطائی کا مقابلہ مراد لیں۔ جبکہ وہ غیر خدا کے لئے علم ذاتی کے اثبات کو کفر بھی نہیں مانتے، اپنے قادیانیوں لکھ چکے ہیں،

جو یہ عقیدہ رکھے کہ خود بخود آپ کو بدون اطلاع حق تعالیٰ کے علم عیب تھا تو اندیشہ کفر کا ہے۔ کافر کہنے سے زبان روکے اور تاویل کرے۔

(فتاویٰ گنگوہی مطبوعہ کراچی ص ۳۸)

جب وہ ذاتی مقابل عطائی کو کفر بھی نہیں صرف اندیشہ کفر بتاتے ہیں تو براہین میں اسے شرک کیسے کہیں گے۔ کیا آپ لوگوں نے ان کو اتنا حواس باختہ سمجھ رکھا ہے۔

نعوذ باللہ من ذالک

(۲) گنگوہی صاحب کے ایک نیاز مند لکھتے ہیں

”مصنف براہین قاطعہ اس بحث میں اس قیاس کو رد فرما رہے ہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے تو

اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو آپ اور آپ کے ہمنوا کیا بولیں گے؟ ناظرین فیصلہ کریں کیا اپنے حریف پر بہتان باندھ کر، افتراء کر کے کسی کا کفر اٹھ سکتا ہے۔ اس طرح تو ہر کافر اپنے کفر کو دفع کر سکتا ہے۔

جب انوارِ ساطعہ میں مذکورہ بالا قیاس کا وجود ہی نہیں تو اس پر براہین کی کفری عبارت کی تاویل کی بنیاد رکھنا بنا علی الباطل ہی نہیں بنا علی المعلوم ہے پھر اس تاویل کو براہین کی عبارت کی تاویل کہنا کسی طرح درست نہیں یہ کسی اور ذہنی عبارت کی تاویل ہوگی۔

ثانیاً:- صاحب براہین نے جسے سب امت کا اعتقاد بتایا وہ امت کے نہ کسی فرد کا اعتقاد ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ ایسی احمقانہ بات پوری امت تو بہت عظیم کسی عقل والے کا بھی اعتقاد نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی زیادہ علم عطائی ثابت کرے تو شرک کس منطق سے ہوگا، یہ کسی ماقبل کی سمجھ میں آ سکتا ہے؟ یہ زائد علم عطائی زیادہ سے زیادہ باطل ہوگا۔ شرک کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ ایسے اعتقاد کو پوری امت کا اعتقاد بتانا افتراء اور بہتان ہے۔

ثالثاً:- پوری امت نہیں، امت کے دو چار ہی مستند و معتد افراد کا قول دکھا دیجئے کہ انھوں نے اس اعتقاد کو شرک لکھا ہے۔

رابعاً:- براہین کے مؤلف گنگوہی صاحب جانتے تھے کہ میں پوری امت پر افتراء کر رہا ہوں۔ اس پر گرفت ہوگی۔ مطالبہ ہوگا کہ دکھاؤ امت کے کن کن افراد نے اپنا یہ اعتقاد بتایا ہے۔ پھر بڑی رسوائی ہوگی۔ اس لئے اخیر میں پیترا بدل دیا۔ اوریوں کھما دیا۔

”سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہوتا ہے“

آپ کے سارے نیاز مندوں کو صلائے عام ہے۔ سب کتب شرعیہ سر دست رہنے دیجئے۔ دو چار ہی کی وہ عبارتیں دکھا دیں جس سے وہ احمقانہ اعتقاد مستفاد ہوتا ہے۔ ہم ناظرین کو اطمینان دلاتے ہیں کہ جب سو سال سے وہ عبارتیں نہ دکھا سکے تو اب کون ہے جو دکھائے یہ کتب شرعیہ پر گنگوہی صاحب کا افتراء اور بہتان ہے۔ اور اگر امت سے مراد آپ کی

اپنی امت ہو تو دوسری بات ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو گھٹانے کی سزا میں جب کہیں پناہ نہیں ملی تو افتراء پر افتراء کر رہے ہیں۔ بہتان پر بہتان باندھ رہے ہیں۔ کیا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان اور ان کی محبت کا یہی تقاضا ہے؟ ہنود و یہود، نصاریٰ و مجوس نے بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت میں یہ دھند نہ کئے ہوں گے۔

خاصاً:- پوری امت کا یہ اعتقاد کیسے ہو سکتا ہے۔ جبکہ یہ اعتقاد عوام ہی نہیں خواص کو مشرک بنانے کی خود کار (آٹومیٹک) مشین ہے۔ ناظرین ملاحظہ کریں۔ نانوتوی صاحب کے ایک مرید نے کہا کہ نانوتوی صاحب کا علم گنگوہی صاحب زیادہ تھا اس پر گنگوہی صاحب کے مرید نے کہا، نہیں گنگوہی صاحب کا علم نانوتوی صاحب سے زیادہ تھا۔ ظاہر ہے ان دونوں میں ایک ضرور غلط کہہ رہا ہے۔ تو وہ اس آٹومیٹک کفری مشین کی رو سے ضرور بالضرور مشرک اس لئے کہ اس نے اپنے مدوح میں اس سے زیادہ علم مانا۔ جتنا اللہ عزوجل نے دیا تھا۔ اس لئے اس آٹومیٹک کفری مشین کی رو سے مشرک۔

پھر یہ بحث انھیں دونوں میں منحصر نہیں۔ اور بھی دیوبندی بزرگوں میں ہو سکتی ہے بلکہ ہوئی ہے اور ہوتی رہتی ہے مثلاً ابھی صاحب کا علم زیادہ ہے یا تھا نانوی صاحب کا۔ انور صاحب کشمیری کا زیادہ ہے یا عثمانی صاحب کا۔ زکریا صاحب کا زیادہ ہے یا نانودی صاحب کا۔ اور اس قسم کے ہر اختلاف میں ایک ضرور مشرک ہوا۔ بلکہ یہ مقابلہ اور اختلاف امت کے کسی بھی دو عالم کے مابین ہو سکتا ہے بلکہ ہوا ہے اور ہوگا۔ تو ان میں کس فریق دیوبندی مذہب کی اس آٹومیٹک مشین کی رو سے مشرک ہوا۔

سادساً:- ان سب خرافات کی بنیاد ہی فاسد ہے کہ اللہ عزوجل نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو زمین کا علم محیط نہیں عطا فرمایا۔ اور یہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔ مجدد اعظم علیہ السلام امام احمد رضا قدس سرہ نے اپنی تصنیفات مبارکہ الدولۃ المکیۃ، الفیونیسر لکھیہ۔ ابناء المصطفیٰ، خالص الاعتقاد وغیرہ میں اور ان کے خلف الرشید وارث علم و فضل، ان کے جانشین حضرت مفتی اعظم ہند مولانا

مصطفیٰ رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ادخال السنن میں اور ان کے خلیفہ حضرت صدر الافاضل علامہ نعیم الدین صاحب مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے الکلمۃ العلیا میں قرآن مجید کی آیات مبارکہ اور سیکڑوں احادیث سے ثابت فرمایا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم جمیع ماکان و مایکون کو محیط ہے جس میں زمین ضرور داخل ہے۔ یہ وہ رسائل ہیں جن کے جواب سے تمام منکرین علم غیب آج تک عاجز ہیں۔ جبکہ ان میں سے بعض کو ایک صدی کے قریب ہو رہا ہے اب کیا امید کہ کوئی جواب دے پائے گا۔ تو جبکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو زمین ہی کا علم محیط نہیں اس سے لاکھوں گنا زاد اللہ عزوجل نے عطا فرمایا تو اس گنگوہی مغالطہ عامۃ الودود سے بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے زمین کا علم محیط ثابت کرنا شرک نہ ہوا۔ پھر اس مغالطہ عامۃ الودود کے ذکر سے فائدہ؟ کس قدر افسوس کی بات ہے کہ پوری امت پر افترا کیا۔ بہتان باز ہوا: رکال نہ کٹا۔ کیسے کٹے۔ دروغ رافروغ نہ باشد۔ مگر دیوبندیوں کا اصول یہ ہے الکذب ینجی والصدق یهلك۔

گنگوہی صاحب کے نیاز مندی بھی کہتے ہیں کہ شیطان کو جو علم دیئے گئے تیسرا شبہ وہ رذیل اور حقیر تھے اور ان رذیل و حقیر علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ماننا شرک ہے۔

جواب اولاً شیطان کو جو علوم رذیلہ، حقیرہ حاصل ہیں وہ اللہ عزوجل کی عطا سے حاصل ہیں یا اللہ عزوجل کی عطا کے بغیر اس نے خود پیدا کر لئے ہیں۔ بر تقدیر ثانی۔ اس کا علم ذاتی ہوا اور آپ سب لوگوں کو تسلیم کہ ذاتی خدا ہے۔ تو لازم کہ گنگوہی صاحب کے عقیدے کے مطابق شیطان خدا ہے یا خدا کا شریک۔ اور بر تقدیر اول جب وہ علوم اللہ عزوجل کی عطا سے شیطان کو حاصل ہوئے۔ تو لازم کہ اللہ عزوجل خود اس سے متصف ہو۔ اور بقول آپلوگوں کے یہ علوم رذیل و حقیر تو لازم کہ اللہ عزوجل حقیر و رذیل کیسا تھ متصف بالفعل ہے اور یہ کفر ہے۔

یہ بھی ہوش نہ رہا کہ شیطان کے ساتھ براہین میں حضرت ملک الموت ثانیاً: علیہ السلام والتسلم بھی ہیں۔ کیا ان کے علوم بھی رذیل و حقیر ہیں۔ اگر ہیں تو آپ لوگوں نے ایک ملک مرسل، فرشتہ مقرب کے وصف کو رذیل، حقیر کہہ کر اسکی توہین کی یا نہیں؟ اور ان کی توہین کفر ہے یا نہیں؟

قرآن مجید میں ہے

ثالثاً وعلم آدم الاسماء کلھا اور اللہ نے آدم کو تمام چیزوں کے نام سکھائے۔ (بقرہ آیت ۳۱)

عامۃ تفاسیر میں سید المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں فرمایا حتی القصصۃ والقصیعة والملحقة والفسوة والفسیة بتائے یہ علوم کمالات تھے یا نہیں۔ اگر نہیں تو یہ تعلیم الہی لغو ہوئی اور اس سے بھی زیادہ لغویت یہ ہوگی کہ حضرت آدم کے انھیں علوم کو ملائکہ پر فضیلت کی دلیل بتائی کسی میں ہمت ہے تو کہہ دے یہ لغو کام ہوا۔ اور اگر یہ کمالات ہیں اور ضرور ہیں تو ثابت کہ علوم دینیہ کی طرح دنیوی علوم بھی کمال ہیں۔ پھر علم کی کمال اور غیر کمال کی طرف تقسیم باطل۔

بات بالکل واضح ہے۔ علم کسی چیز کا نہ ذیل ہے نہ رذیل نہ حقیر۔ علم ہر چیز کا کمال ہے۔ اللہ عزوجل اپنا وصف خود بیان کرتا ہے۔ وہو بکل شیء علیم وہ ہر چیز کا جانتے والا ہے۔ یہاں۔ شیء بمعنی مایعلمہ وما یخبر بہ ہے جو واجبات متمنعات اور جمیع ممکنات کو عام ہے خواہ وہ موجود ہوں یا ازللاً ابداً معدوم۔ اور اللہ عزوجل کا ہر وصف کمال تو مطلق علم خواہ کسی چیز کا ہو کمال۔ حتی کہ کفریات محرمات کا علم بھی قبیح نہیں البتہ کفریات، محرمات افعال قبیحہ کا ارتکاب ضرور قبیح ہے۔ شیطان کا خبیث یہ ہے کہ وہ قباح کا خود ارتکاب کرتا ہے اور کرتا ہے۔ مثلاً زنا کسے کہتے ہیں، چوری کسے کہتے ہیں، یہ جاننا قبیح نہیں، بیچ چوری کرنا زنا کرنا ہے۔ شیطان دھوکہ دہی وغیرہ کا ارتکاب کرتا ہے اس لئے وہ شیطان ہے۔ لوگوں کو کفر پر ابھارتا ہے

حرام کاری پر اکتاتا ہے اس لئے وہ شیطان ہے جیث ہے۔

کسی کے خواب میں بھی یہ وہم نہ ہوگا کہ گنگوہی صاحب کے نیاز مند اس فرق کو نہ جانتے ہوں گے، ضرور جانتے ہیں خوب جانتے ہیں۔ صرف بیچارے عوام کے ذہن کو اس عبارت کے کفر سے پھرنے کے لئے، اتنی بڑی جسارت کر رہے ہیں کہ از کتاب کے قبیہ ہونے کو علم کے قبیح ہونے پر ڈھال دیا کیا اسی کا نام توجیہ ہے کیا اسی کا نام تاویل ہے۔ کسی جرم کے جرم کو چھپانے کے لئے آنکھوں میں دھول جھونکنا اس جرم میں شریک ہونا اور خود بہت بڑا جرم ہے۔ اھم اذا مثلہم۔

دوسرا عرض کی توجیہ اور اسکا رد

براہین کی عبارت میں — دوسرا کفر یہ تھا کہ — کفر و شرک کو نص سے ثابت مانا۔ یہ کفر پہلے کفر کی فرع ہے۔ اگر پہلا اٹھ جاتا تو یہ خود بخود ختم ہو جاتا مگر جب پہلا کفر ثابت ہے تو یہ بھی ثابت ہے۔

تیسرا کفر

شیطان لعین کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زائد مانا

اس عبارت کا اخیر حصہ یہ ہے:

”شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اس عبارت میں خط کشیدہ جملہ ”فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟“

یہ بانگ دہل پکار پکار کر رہا ہے کہ اس عبارت کا قائل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مطلقاً وسعت علم کا انکار کر رہا ہے۔ یہاں کسی خاص علم کی تخصیص نہیں کی ہے نہ زمین کے علم کی اور نہ اس علم کی اور نہ اس علم کی۔ تو بدانتہا یقیناً قطعاً یہ مطلق وسعت

علم کی نفی ہوئی اور اس کا دو، دو چار کی طرح یہی مطلب ہوا کہ گنگوہی صاحب یہی بتا رہے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم وسیع نہیں۔ اور شیطان کیلئے صاف صاف لکھا ہے کہ یہ یعنی علم کی وسعت نص سے ثابت ہے تو صاف صاف عیاں ہے کہ گنگوہی صاحب نے شیطان لعین کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زائد مانا۔

توجیہ اور اس کی تردید

گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں نے اس کفر کو اٹھانے کے لئے جو جو جتن کئے ہیں سب کے بیان کے لئے دفرور کار ہے۔ زیادہ تر یہ کہا ہے کہ نفی صرف زمین کے علم محیط کی ہے اور شیطان کے لئے اس کو ثابت مانا گیا ہے۔ ایک جزئی علم کے شیطان کے لئے ثابت ماننے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس مخصوص جزئی کا علم ثابت نہ ہونے سے شیطان کا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلم ہونا لازم نہیں آتا جبکہ ہم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دوسرے ایسے علوم کثیرہ مانتے ہیں جو شیطان کو حاصل نہیں۔

تردید

براہین میں کہیں صرف زمین کے علم محیط کی نفی ہوگی۔ یہاں نہ زمین مذکور ہے نہ اس پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ مثلاً اسم اشارہ یا ضمیر وغیرہ یہ اس، اس وہ۔ بغیر ان قیودات کے مطلق وسعت علم کی نفی کی ہے اور مطلق کی نفی کیلئے استغراق لازم ہے۔ اگر مطلق کی نفی کے لئے استغراق لازم نہ ہو تو مطلق کی نفی نہ ہوگی۔ کیونکہ مطلق کا اثبات اس کے کسی ایک فرد کے اثبات سے ہو جاتا ہے تو اگر مطلق کی نفی کا مطلب یہ ہو کہ اس کے کچھ افراد کی نفی ہو کچھ کا اثبات تو حقیقت میں یہ مطلق کی نفی نہیں بلکہ مطلق کے بعض افراد کی نفی ہوئی اور مطلق کا اثبات ہوا۔ مثلاً کسی نے کہا میں نے مدینہ طیبہ نہیں دیکھا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آج تک کبھی نہیں دیکھا ہے۔ نہ بچپن میں نہ جوانی میں نہ بڑھاپے میں نہ اکیلے نہ کسی کے ساتھ۔ اس کا یہ مطلب

نہیں ہوتا کہ بچنے میں دیکھا ہے جو انی اور بڑھاپے میں نہیں دیکھا ہے یا جوانی میں دیکھا ہے بچنے اور بڑھاپے میں نہیں دیکھا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس کا سبب یہی ہے کہ مطلق کی نفی اسی وقت صحیح ہے جب استغراق ہو۔

یہاں براہین میں جب مطلق وسعت علم کی نفی ہے تو اسے بھی استغراق لازم۔ اب اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ گنگوہی صاحب یہ افادہ فرمانا چاہتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی بھی علم کی وسعت ثابت نہیں۔ نہ زمین کے علم کی نہ آسمان کے علم کی نہ دینی علم کی نہ دنیوی علم کی۔ نیز یہ بھی کہ کسی بھی علم کی وسعت ثابت ماننا شرک ہے خواہ دنیوی علوم کی وسعت مانیں خواہ دینی بہر حال شرک ہے۔

اگر گنگوہی صاحب کا منشا صرف علم محیط زمین کی نفی ہوتا تو یوں لکھتے — شیطان کے لئے زمین کا علم محیط نص سے ثابت ہے اور فخر عالم کے علم محیط زمین کی کوئی نص قطعی ہے — اختصار ملحوظ ہوتا تو یوں لکھتے — فخر عالم کی اس وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے — یہ نہ کہہ کر بصیغہ اطلاق یوں کہنا۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے؟ — صاف صاف بتا رہا ہے کہ ان کی مراد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے مطلق علم کی نفی ہے۔ اس لئے یہ مانے بغیر کسی انصاف پسند کو چارہ نہیں کہ گنگوہی صاحب نے اس عبارت میں شیطان لعین کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع مانا اور اس عبارت پر ہمارا ہی الزام ہے جو بلا کسی ادنیٰ شک و شبہ کے ثابت ہے اور گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں کی تاویل مذکور اس عبارت کی تاویل نہیں تحویل و تبدیل ہے بلکہ تحریف ہے۔

دوسرے علماء کی نایبیت

آج ایک صدی سے زائد سالہ کی بات ہے۔ ریاست بھاوپور | مناظرہ بھاوپور میں براہین کی مختلف عبارتوں کے ساتھ اس کی مذکورہ بالا عبارت پر بھی ایک انتہائی اہم اور فیصلہ کن مناظرہ ہوا تھا۔ جس میں دیوبندیوں کی طرف سے

اس وقت کے سب سے بڑے عالم ان کے شیخ الہند محمود حسن صاحب اور خود انہی صاحب بھی شریک ہوئے تھے جن کے نام سے براہین چھپی ہے۔ اہلسنت کی جانب سے امام المناظر حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری مناظر تھے اور چاچاں شریف کے شیخ المشائخ حضرت مولانا شاہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس مناظرے کے حکم تھے۔ جو نواب بھاوپور کے پیر مرشد تھے حضرت موصوف نے اس مناظرے پر جو فیصلہ دیا ہے وہ یہ ہے کہ

”مؤلف مذکور مع اپنے معاونین کے وہابی اہلسنت سے خارج ہے“

جس کے نتیجے میں انہی صاحب بھاوپور سے نکالے گئے۔

یہ مناظرہ تحریری تھا۔ اس کی روداد تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والتحلیل کے نام سے چھپ چکی ہے۔ اس میں حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے براہین کی اس عبارت پر انہی صاحب کو یہی الزام دیا ہے کہ انھوں نے اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو شیطان کے علم سے کم لکھا ہے۔ الفاظ یہ ہیں۔

”فقیر کان اللہ کا اعتراض یہ ہے کہ سرور کائنات اعلم مخلوقا

علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کی وسعت علم کا جو انکار کیا ہے اور شیطان

کے علم سے آپ کے علم کا لکھ دیا ہے یہ نہایت درجہ کی توہین ہے۔

اسی تقدیس الوکیل کی تصدیق میں مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی ہاجر کی نے لکھا ہے:

”میں مولوی رشید احمد کو رشید سمجھتا تھا مگر میرے گمان کے خلاف

کچھ اور ہی نکلے۔ بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان لعین

کے علم سے کمتر ہے اور اس عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا ۳۵

حضرت مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی وہ بزرگ ہیں جنہیں سلطان ترکی نے پایہ حریم

کا خطاب دیا۔ اور جنہیں خود براہین ہی میں — ہمارے شیخ الہند مولوی رحمۃ اللہ

۱۵ تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والتحلیل ص ۲

۱۵ ایضاً ص ۱۹۳ ۱۵ ایضاً ص ۳۱۹ ۱۵ براہین ص ۲۳

— لکھا۔ یہ بھی اس عبارت سے وہی سمجھے جو دوسرے علماء اہلسنت نے سمجھا۔
خود حضرت مولانا غلام دستگیر رحمۃ اللہ علیہ نے مجدد اعظم امام احمد رضا قدس
سرہ کے تلمیذ ہیں۔ نہ ہم سبق ہیں، نہ پیر بھائی ہیں۔ انھوں نے بھی اس عبارت کا
یہی مطلب سمجھا اور اب بھی صاحب اور محمود احسن صاحب کو روڈ رو الزام دیا۔
جس کی وہ لوگ کوئی ایسی توجیہ نہ کر سکے جس کی رو سے اس عبارت کا کوئی ایسا
مطلب نکلا جس کی بنا پر یہ عبارت کفر نہ رہتی۔ تو جب جن بزرگ کے نام سے
یہ کتاب چھپی ہے جو بقلم نیاز مند ان گنگوہی صاحب، بعض صنف ہیں تو اگر بغرض
محال اب کوئی صاحب کوئی دوسرا مطلب نکال بھی لیں تو انھیں یا گنگوہی صاحب
کو کیا مفید۔ واضح ہو کہ گنگوہی صاحب اس وقت بقید حیات اور بقید ہوش و
حواس تھے اگر اس عبارت کا کوئی مطلب اور ہوتا تو وہ ضرور بتاتے، ان کے دو
عظیم مرید اور خلیفہ اس مناظرے میں شریک تھے۔ انھوں نے واپس آکر دوا
ضرور سنائی ہوگی۔ مناظرے میں نہ بتا سکے تھے تو بعد میں بتا دیتے۔ نظام الملک اخبار
میں وہ بھی چھپ جاتا۔ مگر ایسا نہ ہوا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کے
پاس بھی اس کی کوئی تاویل تھی جو انھیں کفر سے بچا سکے۔ آخر اس صریح جملے کی کیا
تاویل ہو سکے گی۔

”فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ جس سے تمام نصوص کو رد
کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟“

اس کا صاف صریح مطلب یہ ہے کہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم
کی کوئی نص قطعی نہیں یہ نصوص کے خلاف ہے اور شرک ہے۔

تھانوی صاحب کی کفری عبارت

دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب نے اپنے ایک کتابچے
”حفظ الایمان“ کے ص ۲ لکھا:

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ اگر بقول زید صحیح ہو
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل
غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے
ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبی (بچے) مجنون (پاکل)، بلکہ جمع
حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“

چند سطر بعد ہے

”اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے
تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔“

اس عبارت کا صاف صاف صریح و متعین مطلب یہ ہے کہ تھانوی صاحب نے
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس، زید و عمرو و بکر بلکہ بچوں، پاکلوں بلکہ
جانوروں، چوپایوں کے علم سے تشبیہ دی۔ یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک
کو ان کے مساوی بتایا۔ اور اس پر فریقین کا اتفاق کیا ان دونوں باتوں میں حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہائی توہین اور تحقیر ہے اور کسی نبی کی توہین وہ بھی سید الانبیاء صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین باجماع امت کفر ہے اور توہین کرنے والا کافر۔

اس عبارت سے مضمون مذکور بلا کسی ابہام و خفا کے بے ایر پھیر کے واضح ہے۔ مزید

توضیح کے لئے عرض ہے:

۱۔ یہ تردید اس بنا پر ہے کہ تھانوی صاحب کے نیاز مند خود آپس میں الجھے ہوئے ہیں کہ اس عبارت میں
”ایسا“ تشبیہ کے لئے ہے یا اتنا اور اس قدر کے معنی میں تفصیل آگے آ رہی ہے۔

(۱) ابتدا میں ہے۔ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ اس کا مطلب صرف یہ ہے۔ یہ کہنا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم غیب جانتے تھے۔ اس لئے کہ حکم کے یہی معنی ہیں کہ ایک چیز دوسرے کے لئے ثابت کی جائے۔ آگے ہے۔ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اس عبارت میں۔ اس کا اشارہ پہلا ذکر کردہ غیب ہے یعنی جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے جو حضور کو حاصل تھے۔ اس لئے بعض غیب سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب مراد ہوا۔ اور یہی مراد ہونا متعین ہے۔ اس لئے کہ مقسم کا صدق اقسام پر ضروری ہے ورنہ قسم قسم نہ رہے۔ بیگانہ محض ہو جائے۔

اس کے بعد اسی بعض علم غیب کو جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ یہ کہا۔ اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو ہر زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

اس لئے بلا کسی ادنیٰ شک شبہ اور بغیر ذرہ برابر تردد کے واضح ہو گیا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں، پاگلوں، جانوروں، چوپایوں کے علم سے تشبیہ دی یا ان کے برابر بتایا۔ اسی کو اور مختصر عبارت میں یوں کہہ لیجئے۔ کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جو علم غیب حاصل مانا بقول زید اس کی دو قسمیں کہیں۔ بعض غیب یا کل غیب۔ کل کے حاصل ہونے کو عقلاً نقلاً باطل مانا۔ تو لازم کہ انھوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب حاصل مانا۔ اور اسی کے بارے میں لکھا کہ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمرو و بکر یعنی ہر کس و ناکس بلکہ بچوں، پاگلوں، چوپایوں کو بھی حاصل ہے۔ اب اگر لفظ ”ایسا“ کو تشبیہ کے لئے مانیں تو انھوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم ارفع و اعلیٰ کو ان تھیں چیزوں کے کہتر و ادنیٰ علم سے تشبیہ دی۔ اس میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توہین ہے۔

اور اگر۔ لفظ ایسا۔ کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں۔ تو لازم کہ حضور اقدس

صلی اللہ علیہ وسلم کے علم وافر و کثیر کو جس کی مقدار کوئی ملک مقرب اور نبی مرسل بھی نہیں جان سکا۔ ان رذیل چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ بھی بدترین توہین ہے۔

حسام الحرمین کی اشاعت کے بعد سے اب تک حفظ الایمان کی اس عبارت کی تاویل میں تھانوی صاحب کے چھوٹے بڑے تمام نیاز مندوں نے ایڑی چوڑی تک زور لگایا مگر کوئی بزرگ اس کی ایسی تاویل نہ کر سکے جو اس عبارت کی تاویل ہو اور کفر نہ ہو۔ کتابچوں پر کتابچے لکھے۔ اشتہار پر اشتہار چھاپے۔ تقریریں کیں مناظر کئے۔ مگر ہوا یہی کہ اس عبارت کو جس قدر بنانے کی کوشش کی اتنی ہی الجھتے نکلے۔ جتنی زیادہ صفائی کی جدوجہد کی اتنی ہی زیادہ اس عبارت کا کفر جاگر ہوتا گیا۔ اس کی تفصیل اگرچہ بہت مفید اور دلچسپ ہے۔ مگر ہمارا مقصود اس وقت صرف الزام دنیا نہیں بلکہ افہام و تفہیم ہے اس لئے اس سے صرف نظر کرتے ہوئے صرف بنیادی بات پر بحث کرتے ہیں۔

اب تک اس عبارت کی تاویل میں جو کچھ کہا گیا ہے۔ ان سب کا حاصل یہ ہے:

”کہ اس عبارت میں ”ایسا“ سے مراد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم

نہیں بلکہ مطلق بعض ہے اس لئے یہ عبارت بے عبارت ہے“

اس موضوع پر لکھے ہوئے سارے کتابچوں، مناظرے کی رودادوں کو دیکھ ڈالئے سب میں قدر مشترک یہی ٹپکے گا۔ البتہ طرز بیان، طرز استدلال الگ الگ ہو سکتے ہیں۔ مگر محور یہی ہے۔

یہ تاویل نہیں عبارت کی تہدیک

ہمارا یہ کہنا ہے کہ۔ یہ کہنا کہ لفظ ایسا سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مبارک مراد نہیں مطلق بعض مراد ہے۔ اس عبارت کو مسخ کرنا اور بالکل بدل دینا بلکہ مہمل اور لغو بنا دینا ہے۔

اولاً لفظ ”ایسا“ سے جو بھی مراد ہو اس کا پہلے ذکر ہونا لازم ہے۔ ورنہ ایسا کہنا مہمل

ہوگا۔ اور اس سے پہلے صرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مذکور ہے۔ اس لئے اس سے صرف وہی مراد ہو سکتا ہے۔ مطلق بعض مذکور ہی نہیں اس لئے وہ کسی طرح مراد ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کی بعض غیب اور کل غیب کی طرف تقسیم کی ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مقسم ہے۔ اور بعض غیب اور کل غیب اس کے اقسام۔ اور اقسام پر مقسم کا صدق لازم ورنہ اقسام اقسام نہ رہیں۔ اجنبی محض ہو جائیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مقسم مع قید ہی کا نام قسم ہے۔

مثلاً نحو کی تین قسمیں اسم، فعل، حرف کرتے ہیں۔ کلمہ ہی کیساتھ جب معنی مستقل پر دلالت اور عدم اقتران بزمان کی قید لگاتے ہیں تو وہ اسم ہے۔ اور کلمہ ہی کے ساتھ جب معنی مستقل پر دلالت کرنے اور اقتران بزمان کی قید لگاتے ہیں تو وہ فعل ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ کلمہ کیساتھ معنی غیر مستقل پر دلالت کرنے کی قید لگا دیں تو حرف ہے اس لئے اسم اور فعل اور حرف تینوں کا کلمہ ہونا ضروری ہے، جو لفظ کلمہ نہ ہوگا وہ نہ اسم ہوگا نہ فعل نہ حرف۔

اسی طرح جب تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی دو قسمیں کیں۔ بعض اور کل۔ تو یہاں بعض سے مراد حضور ہی کا علم ہوگا نہ کہ مطلق بعض۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ نہ مطلق بعض مذکور ہے نہ وہ لفظ ایسا سے مراد ہو سکتا ہے اسے مراد بتانا عبارت کو مہمل بنا رہا ہے۔

اس ایراد سے بچنے کے لئے تھانوی صاحب کے نیاز مندیہ کہتے ہیں کہ یہاں اس کی بحث ہی نہیں کہ حضور کو علم غیب حاصل تھا یا نہیں۔ بحث اس سے ہے کہ آپ کی ذات پر عالم الغیب کا اطلاق درست ہے کہ نہیں یعنی آپ کو عالم الغیب کہنا صحیح ہے کہ نہیں؟ کیا کروں۔ میں نہیں چاہتا کہ کچھ کہوں۔ مگر یہاں اتنا کہے بغیر چارہ نہیں کہ۔ آم بول کر اعلیٰ مراد لینا اگر درست ہے تو ضرور۔ تھانوی صاحب کے اس قول۔ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو“ کا مطلب۔ عالم الغیب کا اطلاق

صحیح ہو۔ درست ہو سکتا ہے؟ پھر اس طرح تو نہ کوئی کفر کفر ہے گا۔ نہ کوئی گالی گالی رہے گی۔ ایک مسخرے نے زید کو حرامی کہا۔ زید نے غصے میں آکر اسے چاٹنا سید کرنا چاہا تو مسخرے نے کہا۔ زید تو جاہل ہے۔ حرامی کے معنی عزت والا ہے۔ مسجد حرام، شہر حرام، بلکہ حرام میں دیکھ ”حرام“ کے معنی عزت والے کے ہیں۔ اسی سے حرامی بنا ہے۔ کیوں خفا ہو رہا ہے۔ زید تو زید کوئی عزت والا آدمی اس مسخرے کی بات مان لے گا؟ واقعی یہاں حسد ام کے معنی عزت والے کے تھے بھی مگر اس مسخرے کی تاویل قبول نہ ہوئی۔ اور حفظ الایمان کی عبادت میں۔ جو ہے ”علم غیب کا حکم کیا جانا“ اس میں اور عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا۔ میں یہ بھی تعلق نہیں۔

اب یا تو یہ کہئے کہ تھانوی صاحب خود اطلاق اور حکم کے فرق کو نہیں جانتے تھے یا آپ لوگ نہیں جانتے۔ مگر یہ دونوں کی جناب میں گستاخی ہے۔ ہم حداب میں رہتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ۔

تھانوی صاحب بھی جانتے تھے اور آپ لوگ بھی جانتے ہیں اور خوب جانتے ہیں۔ اور جان بوجھ کر عوام کو منالطے میں ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ تھانوی صاحب نے بالقصد والا ارادہ۔ عالم الغیب کا اطلاق۔ کے بجائے ”علم غیب کا حکم کیا جانا“ لکھا ہے اور آپ لوگ بھی دونوں کے فرق کو جانتے ہوئے ان کی مراد و منشاء کے خلاف ان کے کلام کو بدل رہے ہیں۔

اطلاق اور حکم کا فرق

مگر عوام بیچارے نہیں جانتے وہ اکھن میں ہوں گے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اطلاق اور حکم فرق کو واضح کر دیا جائے۔ اس کو مثال سے سمجھئے

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ساری کائنات سے زیادہ عزت و جلالت حاصل ہے۔ مگر نام نامی کے ساتھ عزوجل کہنا ممنوع ہے اس لئے کہ یہ صیغۃ اللہ عزوجل کیساتھ عرف اور شرع میں خاص ہے۔ اس بنا پر اس کا اطلاق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کرنا صحیح نہیں۔ مگر جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عزت و جلالت حاصل ہے تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر عزت و جلالت کا حکم کرنا حق اور ایمان ہے اور اس حکم کرنے کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ عزت و جلالت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے حضور کے لئے ثابت ہے کیونکہ حکم کرنے کے یہی معنی ہیں کہ محمول کا معنی موضوع کے لئے ثابت کیا جائے عز و جل کے بھی معنی یہی ہیں۔ عزت والا، جلال والا مگر چونکہ یہ صیغہ اللہ عز و جل کے ساتھ عرف و شرع میں خاص ہے اس لئے اسکا اطلاق "منوع" ہے۔ علامہ شامی نے لکھا

ان قولنا "عز وجل" مخصوص
باللہ تعالیٰ۔ فلا یقال محمد
عز وجل وان کان عزیزاً جلیلاً
(جلد خامس ص ۴۴)

تھانوی صاحب کے بہت بڑے نیاز مند اور مدعی وکالت سنہلی صاحب لکھتے

تیبہ۔ کسی صفت کا واقع میں کسی ذات کے لئے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اسکا اطلاق بھی اس پر جائز ہو۔ قرآن کریم میں حق تعالیٰ کو ہر چیز کا خالق بتایا گیا ہے اور تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کی ہر چیز صغیر ہو یا کبیر، عظیم ہو یا حقیر سب اسی کی مخلوق ہے۔ لیکن بایں ہمہ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اس کو خالق القدرۃ والخنزیر کہنا ناجائز ہے۔ علیٰ ہذا قرآن مجید میں حق تعالیٰ نے ذراع (کھیتی) کی نسبت اپنی طرف فرمائی ہے لیکن اس کی ذات پاک پر ذراع کا اطلاق درست نہیں۔ اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو عطایا اور وظائف دیئے جاتے ہیں اہل عرب ان پر رزق کا اطلاق کرتے ہیں چنانچہ لغت کی عام کتابوں میں یہ محاورہ لکھا ہوا ہے کہ "رزق الامیر الجند" لیکن بایں ہمہ بادشاہ کو رزق یا رزاق کہنا ہرگز درست نہیں۔ اور حضور کے خصائل مبارکہ کے باب میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ آپ خود ہی اپنی نعل مبارک کو ٹانگ لیا کرتے

تھے اور خود ہی اپنی بکری دودھ لیا کرتے تھے الخ لیکن اس کے باوجود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو "خائف النعل" (جفت دوز) اور غالب الشاة (بکری دوسنے والا) نہیں کہا جاسکتا۔ بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے اور اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا۔ فیصلہ ص ۴۴

اس سے معلوم ہوا کہ کہیں کوئی حکم صحیح ہو تو اسے یہ لازم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی درست ہو ایسا بہت ہے کہ حکم صحیح ہے مگر اطلاق ممنوع ہے۔ یہ قصہ یہاں بھی ہے کہ جب قرآن مجید اور احادیث کثیرہ اور اقوال سلف و خلف سے ثابت ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بوعطاء الہی حاصل ہے تو حضور کی ذات مقدس پر علم غیب کا حکم کیا جانا صحیح ہے۔ مگر چونکہ لفظ عالم الغیب۔ کا اطلاق اللہ عز و جل کے ساتھ خاص ہے تو حضور کی ذات مقدس پر لفظ "عالم الغیب" کا اطلاق صحیح نہیں۔

اس لئے تھانوی صاحب کے نیاز مندوں کا "حفظ الایمان" میں وارد اس جملے سے کہ لکھا

"آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر صحیح ہو" سے "لفظ عالم الغیب" کا اطلاق مراد لینا باطل ہے اور بالکل ایسے ہی ہے جیسے آم بول کر اٹلی مراد لی جائے۔ بناءً علیہ یہ قطعاً ہے کہ یہاں گفتگو لفظ "عالم الغیب" کے اطلاق کی نہیں۔ علم غیب کے حکم کے جانے یعنی اس کی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل تھا یا نہیں۔ اسی کے لئے پوری عبارت لائی گئی ہے۔ اس لئے یہاں مقسم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہوا۔ اور بعض غیب اور کل غیب اسی کے اقسام تو۔ بعض علوم غیبیہ حضور ہی کا علم مراد ہونا متعین۔ اور اسی کو کہا: "ایسا علم تو زید و عمرو و بکر الخ"۔

ثانیاً۔ چلے آپ کی ضد سے تھوڑی دیر کے لئے مان لیتے ہیں کہ لغت اور عرف کینملات آسمان بول کر یہ سیمان ہی مراد ہے اور علم غیب کے حکم کرنے سے "عالم الغیب" کا اطلاق مراد ہے تو گزارش ہے کہ۔ یہ اطلاق اسی وقت درست ہوگا جبکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہو، آپ کے لئے علم غیب ثابت ہو، کیونکہ بد اشتقاق کے

ثبوت کے بغیر مشتق کا کسی چیز پر اطلاق بجاہتہ باطل ہے مثلاً جسے علم حاصل نہ ہوا ہے عالم کہنا درست نہیں۔ اس پر عالم کا اطلاق باطل

یہاں تھانوی صاحب "عالم الغیب" کے اطلاق کی صحت تسلیم کر کے اس پر اعتراض کر رہے ہیں۔ تو اسے لازم کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب ثابت بھی مانیں۔ ورنہ اتنی لمبی عبارت کی ضرورت ہی نہ تھی، اتنا کہنا کافی تھا۔ کہ چونکہ حضور کو علم غیب حاصل نہیں اس لئے آپ کی ذات پر علم غیب کا اطلاق باطل۔ جیسے زید کو علم حاصل نہ ہوا اور کوئی اسے عالم کہے تو اس کے بطلان میں اتنا کہنا کافی ہے کہ اسے علم ہی نہیں پھر عالم کہنا کسی طرح درست نہیں۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ تھانوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ثابت مان کر گفتگو کر رہے ہیں کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل

اس میں۔ اس غیب سے مراد وہ غیب ہوگا جو عالم الغیب کے اطلاق کی علت ہے اور یہ علت وہی علم غیب ہے جو حضور کو حاصل ہے۔ کیونکہ جو حاصل نہ ہو وہ اطلاق کی علت ہی نہیں۔ تو اب پھر وہی علم غیب رہا جو حضور کو حاصل ہے۔ اور بعض غیب اسی کی قسم تو اب۔ بعض علوم غیبیہ سے مراد بلا شک و شبہ حضور ہی کے علوم غیبیہ ہو اور انہیں کو کہا۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ

ثالثاً۔ "ایسا" اگر کلمہ تشبیہ ہے۔ جیسا کہ صاحب الشہاب الثاقب نے لکھا ہے حضرت مولانا (تھانوی) لفظ "ایسا" فرما رہے ہیں۔ لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے ہیں۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کریں تو لفظ "ایسا" تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔ ص ۱۲۱

"اور لفظ اتنا نہیں کہا۔ بلکہ تشبیہ فقط بعضیت میں دیر ہے ہی۔ ص ۱۲۱

اب تھانوی صاحب کے تمام نیاز مند سنبھل جائیں۔ تشبیہ کے تین رکن ہیں۔ مشبہ، مشبہ بہ، وجہ تشبیہ۔ یعنی ایک وہ جس کو تشبیہ دی گئی۔ دوسرے وہ جس کے ساتھ تشبیہ دی گئی، تیسرے کس بات میں تشبیہ دی گئی۔ مثلاً کسی نے کہا۔ زید شیر کے مثل ہے۔ تو زید مشبہ، شیر مشبہ بہ، بہادری وجہ تشبیہ۔ حفظ الایمان کی عبارت میں مشبہ بہ صراحتہ مذکور ہے۔ یعنی زید و عمرو و بکر، ہر صبی و مجنون، بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کا علم۔ اور وجہ تشبیہ صاحب "الشہاب الثاقب" نے بتا دیا۔ فرمایا۔ تشبیہ فقط بعضیت میں ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ "مشبہ کیا ہے؟ مطلق بعضیت میں" زید و عمرو و بکر بلکہ ہر بچے، پانگل ہر جانور، ہر چوپائے کے علم سے، کس کے علم کو تشبیہ دی ہے؟ ادنیٰ سمجھ رکھنے والا بھی پکارا اٹھے گا کہ یہاں مشبہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ مطلق بعض مشبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مذکور ہی نہیں۔ مذکور تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض علم غیب ہیں۔ اس لئے یہ صاحب الشہاب الثاقب کی کہ مکرئی کے برعکس مکرئی ان کہی ہو گئی علاوہ ازیں۔ تشبیہ فرد کی فرد سے ہوتی ہے۔ فرد کی مطلق سے نہیں ہوتی۔ فرد کی مطلق سے تشبیہ لغو اور جمل ہے۔ مثلاً یہ کہا جاتا ہے۔ زید عمرو کے مثل ہے، شیر کے مثل ہے، یہ کہنا لغو ہے کہ زید مطلق انسان کے مثل ہے اس لئے اگر مطلق بعض کو مشبہ ٹھہرائیں گے تو پھر حفظ الایمان کی عبارت جمل ہو جائے گی۔ تو متعین کہ مشبہ حضور ہی کا علم پاک ہے۔

رابعاً: اگر لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے نہ مانیں بلکہ اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں جیسا کہ درجہنگی اور سنبھلی صاحبان کی تحقیق ہے۔ تو بھی ان ایرادات سے چھٹی نہیں۔ اول الذکر نے توضیح البیان میں لکھا

"واضح ہو کہ "ایسا" کا لفظ نقطہ مانند اور مثل ہی کے معنی میں مستقل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین نہیں ہوتا" اور اگر وجہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی بعلم زید و عمرو ہے۔ تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ "ایسا" تشبیہ کے لئے ہو۔ حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ مسح کلام کا۔ ص ۱۲۱

”عبارت تنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کسی“ ص ۱
ناظرین ذہن کا مزہ بدلنے کے لئے اس خانہ جنگی کا بھی لطف حاصل کر لیں۔ دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث فرماتے ہیں کہ اس عبارت میں۔ ایسا کلمہ تشبیہ ہے اور اسی دارالعلوم کے ناظم شعبہ تبلیغ یہ لکھ رہے ہیں کہ یہ یعنی تشبیہ محتاج ہے حذف کلام اور مسخ کلام کو۔ تو مدرسہ دیوبند کے شیخ الحدیث صاحب نے حفظ الایمان کی تاویل و توجیہ نہیں کی اسے مسخ کر دیا اور خود ناظم صاحب نے کیا کیا، وہ اگر شیخ الحدیث صاحب زندہ ہوتے تو بتاتے۔ مگر ناظرین نہ گھبرائیں آگے آ رہا ہے۔

اور سنبھلی صاحب رواد مناظرہ بریلی میں لکھتے ہیں۔

”حفظ الایمان کی اس عبارت میں ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ یہاں بدو تشبیہ کے ”اتنا“ کے معنی میں ہے۔ ص ۳

وہ بغیر تشبیہ کے اتنا کے معنی میں ہے“ ص ۴

”ایسا“ تشبیہ کے علاوہ دوسرے معنوں میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت میں وہ بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی میں مستعمل ہے“ ص ۵

اس پر بھی وہی گزارش ہے کہ۔ ایسا بمعنی اتنا بھی مراد لیں تو اس کا اشارہ اس عبارت میں ماقبل مذکور کی طرف ہوگا۔ اور بارہا گذر چکا کہ ماقبل مذکور وہی۔ بعض علوم غیبیہ ہیں جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں مطلق بعض مذکور ہی نہیں۔ پھر اس کی طرف اشارہ ممکن ہی نہیں۔ تو اب حفظ الایمان کی اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ جتنا علم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے۔ ایسا یعنی اتنا زید و عمرو و بکر وغیرہ کو بھی حاصل ہیں۔ یہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کی زید و عمرو و بکر کے علوم سے برابر ہوگئی۔ علاوہ ازیں پھر وہی استعمال ہے کہ فرد فرد کے مساوی ہوتا ہے۔ فرد مطلق کے مساوی نہیں ہوتا۔ مثلاً یہ کہا جاتا ہے زید اتنا لمبا ہے جتنا عمرو۔ یہ کہنا لغو اور بھل ہے کہ زید اتنا لمبا ہے جتنا مطلق انسان۔ اور یہاں فرد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ہے۔ اس لئے لازم آیا کہ اس عبارت میں زید و عمرو و بکر کے علم غیب کے مساوی حضور ہی کے علم غیب کو بتایا گیا ہے۔

کبھی ”ایسا“ کسی وصف کی اچھائی اور عمدگی بتانے کیلئے بھی آتا ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ زید نے ایسا وعظ کہا کہ طبیعت خوش ہو گئی۔ تم نے ایسا لکھا ہے کہ جی چاہتا ہے تمہارے منہ پر مار دوں۔

جواب

یہ احتمال اگر تھانوی صاحب کے کوئی نیاز مند اختیار کر لیں تو اس عبارت کا توہین کے لئے ہونا اعلیٰ طور پر ظاہر ہو جائیگا۔ ”ایسا“ اس معنی میں وہیں مستعمل ہوتا ہے جہاں ایسا سے مراد صفت مع موصوف ہو یا فعل مع فاعل ہو۔ مثلاً زید نے ایسا وعظ کہا۔ زید کا بیان ایسا تھا۔ مطلق بعض صرف وصف ہے۔ اس لئے یہ ایسا سے مراد نہیں ہو سکتا۔ جب مراد ہوگا تو حضور ہی کا علم غیب ہوگا۔ اور ایسا کے بعد جو مذکور ہے جو خست پر دلیل ہے تو لازم کہ حفظ الایمان میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی صراحتہ تحقیر و تذلیل کی گئی۔ کیونکہ اب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا۔ کہ وہ بعض علوم غیبیہ جو حضور کو حاصل ہیں۔ ایسے ہیں کہ زید و عمرو و بکر کو بھی حاصل ہیں۔

تھانوی صاحب اپنے مذہب کے حکم الامت تھے۔ اور حکیم کا کوئی قول بھی خامساً فعل کی طرح حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔ ان کے رموز کو یہ نیاز مند لوگ کیا جانیں۔ انھوں نے یہ لکھ کر۔ تو حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟ ”اس پر مہر کر دی ہے کہ وہ حضور اقدس ہی کے علم کو لکھ رہے ہیں کہ۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر کو بھی حاصل ہے اس لئے کہ یہ جملہ استفہامیہ معنی میں نفی کے ہے۔ اب اس کا مطلب یہ ہوا۔ حضور کی کوئی تخصیص نہیں حضور کے اس وصف میں ہر کس و نا کس حتیٰ کہ بچے، پاگل جانور چوپائے بھی شریک ہیں۔ یہ وصف کیا ہے وہی جو پہلے مذکور ہے۔ حضور کے لئے بعض علوم غیبیہ کا حصول۔ اس لئے کہ تخصیص کی نفی کو مشارکت لازم ہے۔

تھانوی صاحب نے خود بھی اور ان کے نیاز مندوں نے بھی عوام کو بھول سادساً بھلیوں میں لے کر بھینسا ناچا ہوا تھا اس لئے ہم کو بھی عوام کو بچانے کی کوشش کرنی پڑی۔ ورنہ اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین دو اور دو چار کی طرح واضح ہے۔

تھانوی صاحب یہاں یہ تسلیم کر کے گفتگو کر رہے ہیں کہ۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل تھا، پھر اس کی دو قسمیں کیں بعض اور کل۔ کل کے حاصل ہونے کو بعد میں عقلاً، نقلاً باطل مانا۔ اب حضور کو حاصل نہ رہا مگر بعض۔ اور اسی بعض کو کہا ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر بچے، پاگل بلکہ ہر جانور ہر چوپائے کو بھی حاصل ہے بعد میں اپنی اس مراد پر تھانوی صاحب نے مزید توثیق کر دی لکھتے ہیں۔

”کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے محقق ہے تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر غیب منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے۔ جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو بنی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ اسکا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی اور نقلی سے ثابت ہے“

اس عبارت کی شرعی قباحت سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ ناظرین ایک بات ذہن نشین کر لیں۔ عالم کے معنی جاننے والے کے ہیں اور تھوڑا بہت علم ہر مسلمان بلکہ ہر انسان کو حاصل ہے مگر سب کو عالم نہیں کہتے۔ عالم اسے کہتے ہیں جسے کثیر وافر قدر معتد بہ علم حاصل ہو اسی طرح یہاں بھی یہ احتمال سامنے کا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو چونکہ غیب کے علوم کثیرہ وافرہ حاصل ہیں۔ اتنے کہ نہ کسی ملک مقرب کو اس کا عشر عشر حاصل ہے نہ کسی نبی مرسل کو تو حضور کی ذات مقدس پر علم غیب کا حکم ان کثیر وافر علوم غیب کے حصول کی بنا پر بلاشبہ صحیح ہے۔ اور اسی بنا پر غیب داں ہونا بلاشبہ کمالات نبوت سے ہے اور یہی بنی اور غیر نبی میں وجہ فرق ہے۔

اب اگر تھانوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس، بچوں، پاگلوں، جانوروں، چوپایوں کے علم قلیل و اقل کے مثل نہ مانتے بلکہ کثیر وافر مانتے جو غیب داں کہلانے کے لئے کافی تھا تو۔ پھر یہ کبھی نہ لکھتے :

”تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے“۔ اور نہ یہ لکھنے کی ہمت کرتے کہ ”پھر غیب کو منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے؟“ اور نہ اس کی جرأت کرتے کہ صاف صاف لکھ دیں۔

”تو بنی اور غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے“

اس لئے کہ اس صورت میں جواب بالکل ظاہر تھا۔ کہ سب کو عالم الغیب اس لئے نہیں کہتے کہ ان کا علم اقل قلیل لایعبارہ کے درجے میں ہے۔ غیب کا علم کمالات نبوت سے اس بنا پر ہے کہ انبیاء اتنا کثیر وافر علم غیب جانتے ہیں کہ دوسروں کو اس کا عشر عشر بھی حاصل نہیں۔ اور ان رذیل چیزوں کو اگر بقول تھانوی صاحب حاصل ہے تو اقل قلیل ناکے برابر اور بنی غیر نبی میں فرق یہ ہے کہ بنی کثیر وافر غیب جانتے ہیں۔ اور یہ رذیل چیزیں بقول تھانوی صاحب بہت تھوڑی معمولی ”عالم“ کے برابر۔

اس عظیم و جلیل فرق کے ہوتے ہوئے یہ بانگ دہل یہ لکھ دینا کہ ”تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے“ ”پھر غیب کو منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے؟“ بنی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے“ اس پر رہبان قاطع ہے کہ تھانوی صاحب کا واقعی عقیدہ یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہر کس، بچوں، پاگلوں، جانوروں، چوپایوں کے رذیل علم کے مشابہ اور ان کے اقل قلیل علم کے مساوی ہے ورنہ لازم آئے گا کہ حفظ الایمان کی یہ عبارت لغو و مہمل ہو۔ اس کے دعویٰ اور دلیل میں بقیہ نہ ہو اور سوال اذا آسمان جواب از زمین والامضمون ہو جائے۔

غیر جانبداروں کی شہادتیں

حفظ الایمان کی اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ایسی کھلی ہوئی و دلوک ہے کہ جو بھی اسے سنتا ہے۔ وہ اسے توہین اور گستاخی ہی سمجھتا ہے۔ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے بارے میں تو دیوبندی مذہب کے اکابر، اصاغر عداوت، حسد پر محمول کرتے ہیں۔ اس لئے ہم کچھ غیر جانبدار حضرات کی شہادات پیش

کرتے ہیں۔ جنہوں نے نہایت واضح غیر مبہم الفاظ میں یہ فرمایا ہے کہ حفظ الایمان کی یہ عبارت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں کھلی ہوئی شدید گستاخی ہے۔

پہلی شہادت | امام ربانی مجدد الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند ان کے وارث حضرت مولانا محی الدین شاہ ابوالخیر دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ میرٹھ، الہی بخش صاحب کی کوٹھی میں تھے۔ وہاں امام المناظرین حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری رحمۃ اللہ علیہ کے حافی ایک بزرگ پیر سید گلاب شاہ اور تھانوی صاحب اور قاری طیب کے والد حافظ احمد بھی تھے۔ کہ

”پیر سید گلاب شاہ نے، مولوی اشرف علی صاحب کی کتاب ”حفظ الایمان“ کے ص ۷ کا حوالہ دیتے ہوئے سنایا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے الخ۔ یہ سنکر آپ (مولانا ابوالخیر رضا) نے مولوی اشرف علی سے کہا۔ کہا یہی دین کی خدمت ہے۔ تمہارے بڑے تو ہمارے طریقے پر تھے۔ تم نے اس کی خلاف کیوں کیا۔ مولوی صاحب (اشرف علی) نے کہا۔ میں نے اس عبارت کی توضیح اپنے دوسرے رسالہ میں کر دی ہے۔ آپ (مولانا ابوالخیر صاحب) نے بجواب ارشاد فرمایا تمہارے اس رسالے کو پڑھ کر کتنے لوگ گمراہ ہو گئے۔ ہم دوسرے رسالہ کو لے کر کیا کریں گے۔

(بزم خیر از زید ص ۲۲۲ مقامات خیر ص ۲۳۹)

اور خود تھانوی صاحب نے اسے بیان کیا کہ حضرت مولانا ابوالخیر صاحب نے تھانوی صاحب کو اپنی جماعت میں شریک ہونے سے روک دیا۔ یہ دوسری بات ہے کہ اپنی فطری موردنی خوش اخلاقی کی وجہ سے خوبصورتی کے ساتھ جب جماعت تیار ہو گئی تو

مولانا ابوالخیر صاحب نے مصلیٰ پر جاتے ہوئے فرمایا۔ میری جماعت والوں کے سوا جو اور لوگ ہوں وہ علاحدہ ہو جائیں۔ (بزم جمشید)

حالانکہ جب تھانوی صاحب آئے تھے تو شاہ ابوالخیر صاحب باوجود پیرانہ سالی اور

ضعف کے کھڑے ہو کر ملے تھے۔ مگر محبوب خدا کی شان اقدس میں گستاخی پر مطلع ہونے کے بعد نماز میں شریک نہ ہونے دیا۔

انہیں حضرت مولانا شاہ ابوالخیر صاحب کے صاحبزادے جناب مولانا ابوالحسن زید صاحب لکھتے ہیں،

”حفظ الایمان کی عبارت، براہین قاطعہ کی (کہنیا والی) عبارت سے قباحث اور شناعة میں بڑھی ہوئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب الخ۔ اس رسالہ کے چھپتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔ اللہ کے نیک بندے متحیر تھے کہ مولوی صاحب نے کیا لکھا ہے۔ کہاں محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف ”چاہے وہ علم شریف ایک ہدیہ امر کا کیوں نہ ہو“۔ اور کہاں زید و عمر اور صبی و معجون اور حیوانا و بہائم کا علم؟ (بزم خیر از زید ص ۲۲)

اس رسالے کے چھپتے ہی مولوی صاحب پر اعتراضات شروع ہو گئے۔ مولوی صاحب اپنی عبارت پر صاف دل سے غور کرتے۔ یقیناً ان پر ظاہر ہو جاتا کہ عبارت میں بڑا سقم ہے اور اس کا ازالہ واجب ہے۔ لیکن دس سال تک مولوی صاحب نے خاموشی اختیار کی اور ۱۳۲۹ھ کو مولوی مرتضیٰ حسن رضا (درہنگی) کے استفسار پر مولوی صاحب نے چار پانچ صفحوں کا رسالہ ”سبب البنان“ تحریر کر دیا۔ اس رسالہ میں انہوں نے اپنی عبارت کی تاویل کی ہے، حالانکہ یہ ایک امر بدیہی ہے کہ تشریح اور تاویل اسی وقت کیجاتی ہے جب کلام میں کوئی غموض یا ابہام ہو یا پھر اس کے سمجھنے سے بیشتر افراد قاصر ہوں۔ مولوی صاحب کی تاویلات میں سے ایک تاویل یہ ہے کہ۔ لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لئے نہیں آتا۔ بلکہ اہل لسان اپنے محاورات فصیحہ میں بولتے ہیں کہ اللہ ایسا قادر ہے مثلاً الخ مولوی صاحب کو خیال کرنا چاہئے تھا۔ کہ یہ رسالہ عوام کے لئے لکھا گیا ہے، اس میں ایسی عبارت لکھنے کی کیا

ضرورت تھی جس کے سمجھنے سے عوام کیا خواص اور علما تک قاصر ہیں اور پھر لفظ "ایسا" تو لغوی بحث ہے۔ اردو کی مستند کتابوں میں اسکو دیکھ لیا جائے صورت حال ظاہر ہو جائے گی۔ کتابوں میں لکھا ہے کہ لفظ "ایسا" دو طرح استعمال ہوتا ہے۔

یا تو یہ لفظ صفت واقع ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کے معنی مماثل، مساوی اور "اس قسم" کے ہوتے ہیں۔ مثلاً یہ خط تم نے لکھا، ایسا خط تو مجھ بھی لکھ لے۔ یہ کام تم نے کیا، ایسا کام تو کوئی ہوشمند نہ کرے۔

اور یا یہ (ایسا) لفظ تابع فعل واقع ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کے معنی "اس قدر" اور "عمدہ" کے ہوتے ہیں۔ مثلاً تم نے ایسا خط لکھا کہ دل خوش ہو گیا۔ ایسی بات کہی کہ دل بیٹھ گیا۔ مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ ایسا صفت واقع ہو رہا ہے اور یہ عبارت کہ "حضور ہی کی کیا تخصیص" معاملہ کو واضح کر رہی ہے۔ مولوی صاحب نے اس رسالہ میں اپنی دس سالہ خاموشی کی وجہ اس طرح بیان کی ہے کہ "کسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی نہیں تھا۔"

سبحان اللہ کیا خوب علت بیان کی ہے۔ مسئلہ کی نزاکت کا خیال نہیں، عوام کے ایمان برباد ہونے کا احساس نہیں اور بھلے مانسوں اور بڑے مانسوں کے لکھنے کا اثر لیا جا رہا ہے۔ آخر ایسی عبارت لکھی ہی کیوں جس سے مسلمانوں کے دل متاثر نہ ہوئے۔ (بزم خیر ص ۲۷)

ان دونوں حضرات کو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ سے کسی قسم کا کوئی لگاؤ نہ تھا، نہ استاد شاگردی کا نہ پیری مریدی کا نہ نسبت کا نہ رشتہ کا حتیٰ کہ دوستی کا بھی لگاؤ نہ تھا۔ بلکہ ان میں سے موخر الذکر نانوتوی صاحب کے تلمیذ مولوی عبد العلی میرٹھی کے شاگرد تھے۔ اور نانوتوی گنگوہی صاحبان شاہ عبد الغنی صاحب کے تلمیذ تھے جو حضرت مولانا ابوالخیر صاحب کے دادا شاہ احمد سید کے بھائی تھے۔ بلکہ گنگوہی صاحب شاہ احمد سید

کے بھی تلمیذ تھے۔ اس طرح دیوبندی مذہب کے بانیوں سے ان حضرات کا ایک گونا گونہ تعلق تھا مگر پھر بھی انھوں نے حفظ الایمان کی عبارت کو ایمان برباد کر نیوالی، مسلمانوں کے دلوں کو رنجیدہ کرنے والی وغیرہ فرمایا۔ اور اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتایا۔ انھیں کیا حسد تھا، کیا کمی تھی اور کیا غرض وابستہ تھی، صاف تصریح ہے کہ

"اس رسالے کے چھپنے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں

میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔ مولوی صاحب پر اعتراضات شروع ہو گئے۔"

کیا پورا ہندوستان مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مرید، تلمیذ تھا۔ بات یہ ہے کہ مسلمانوں کے ایمان نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین پر انھیں بے چین کر دیا۔

تیسری شہاد مقامات خیر صلا کے حاشیے پر حضرت مولانا پیر سید محمد جیلانی بغدادی رفاعی، قادری نقشبندی، خالدی، حیدر آبادی ثم المدنی کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کے پوتے سید نذیر الدین ولد سید معین الدین کہتے ہیں

"میرے دادا (پیر سید محمد بغدادی) کے پاس حیدر آباد کے لوگ مولوی اشرف علی کار سالہ "حفظ الایمان" لائے اور اس کے متعلق آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے رسالہ پڑھ کر فرمایا۔ علم غیب کے متعلق مولوی اشرف علی نے

نہایت قبیح عبارت لکھی ہے۔ اس کے چند روز بعد "مکہ مسجد" میں مولوی اشرف علی بیٹھے تھے۔ میرے دادا نے کھڑے ہو کر مولوی اشرف علی کے رسالہ کی قباحت بیان کی اور کہا کہ اس عبارت سے بڑے کفر آتی ہے۔ پھر چند

روز بعد مولانا حافظ احمد فرزند مولانا قاسم، کے مکان پر علماء کا اجتماع ہوا۔ چونکہ حافظ داہد، صاحب کو میرے دادا سے محبت تھی اسلئے انھوں نے آپ کو بلایا اور آپ تشریف لے گئے۔ وہاں حفظ الایمان کی عبارت پر علماء نے اظہار خیال کیا۔ آپ نے اس رسالہ کی قباحت کا بیان کیا اور رسالہ کے خلاف فتویٰ دیا۔ پھر تھوڑے دن بعد آپ نے خواب میں رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ سے رسالہ

آپ کو بلایا اور آپ تشریف لے گئے۔ وہاں حفظ الایمان کی عبارت پر علماء نے اظہار خیال کیا۔ آپ نے اس رسالہ کی قباحت کا بیان کیا اور رسالہ کے خلاف فتویٰ دیا۔ پھر تھوڑے دن بعد آپ نے خواب میں رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ سے رسالہ

آپ کو بلایا اور آپ تشریف لے گئے۔ وہاں حفظ الایمان کی عبارت پر علماء نے اظہار خیال کیا۔ آپ نے اس رسالہ کی قباحت کا بیان کیا اور رسالہ کے خلاف فتویٰ دیا۔ پھر تھوڑے دن بعد آپ نے خواب میں رسول اللہ

”حفظ الایمان“ کی عبارت رد کرنے اور اس کو ارجح کہنے پر اظہار خوشی فرما رہے ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے فرمایا۔ ہم تم سے خوش ہوئے۔ تم کیا چاہتے ہو۔ آپ نے عرض کی کہ میری تنہا ہے کہ اپنی باقی ماندہ زندگی مدینہ منورہ میں بسر کروں۔ اور مدینہ کی پاک مٹی میں مدفون ہوں۔ آپ کی درخواست منظور ہوئی اور آپ اس کے بعد مدینہ طیبہ ہجرت کر گئے۔ دس سال وہاں مقیم رہے اور ۳۶ سالہ میں رحلت فرما گئے۔“

حفظ الایمان کی اس عبارت کے سلسلے میں جو حضرات بھی کسی قسم کے تذبذب کے شکار ہوں ان کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ ان مولانا حضرت سید پیر محمد صاحب بغدادی کو تھانوی صاحب سے کیا حسد تھا۔ کیا عداوت تھی۔ کہ انھوں نے اس عبارت کے خلاف فتویٰ دیا وہ بھی تھانوی صاحب کے محب خاص کے گھر بیٹھ کر اور تھانوی صاحب کے رد و رد اس کا رد فرمایا اور صاف صاف فرمایا کہ ”اس عبارت سے بوجہ کفر آتی ہے۔ اصل بات وہی ہے کہ یہ عبارت چینی، جاپانی، لاطینی، سنسکرت میں نہیں کہ اسے کوئی نہ سمجھے۔ ہر اردو داں جو معمولی سمجھ بوجھ رکھتا ہے وہ اسے پڑھ کر اول وہلہ میں کہہ دے گا اس میں بلا کسی شک و تردد کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توہین ہے۔“

شرح مواقف و شرح طوابع کی عبارتیں

تھانوی صاحب نے خود بھی اور ان سے سیکھ کر ان کے نیاز مند بھی اس کفر جہلی بلکہ جہلی سے جان بچانے کے لئے شرح مواقف اور شرح طوابع کی عبارتیں پیش کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ ”لله انصاف و دکار ہے۔ کیا ان عبارتوں کا وہی مفہوم نہیں۔ جو حفظ الایمان کا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ان دونوں عبارتوں کو نقل کر کے حفظ الایمان کی عبارت اور ان کتابوں کے فرق کو واضح کر دیں۔ شرح مواقف میں ہے۔“

قلنا ما ذکرتہم مودود
ای فلاسفہ تم نے جو کہا وہ کئی وجہ سے

بوجہ اذا الاطلاع على جميع
المغيبات لا يجب لبني اتفاقا
منا ومنكم ولهذا قال
سيد الانبياء ولو كنت اعلم
الغيب لاستكثرت من الخير
وما مستي السوء والبعض
الاطلاع على البعض لا يختص
به اي بالنبي

مودود ہے کیونکہ اس پر ہمارا اتفاق
اتفاق ہے کہ تمام مغیبات پر بنی کیلئے
مطلع ہونا ضروری نہیں اسی وجہ سے
سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے فرمایا اگر میں (کل) غیب جانتا تو خیر
کثیر جمع فرمالتا اور مجھے کوئی تکلیف
نہ پہنچتی اور بعض غیب پر مطلع ہونا
بنی کے ساتھ خاص نہیں“

(موقف سادس، مرصداول، مقصداول ص ۲۱۹)

طوابع الانظار شرح طوابع الانوار للبيضاوي کی عبارت یہ ہے:

فذهب الحكماء الى ان النبي
من كان مختصا بمخوَص ثلاث -
الاولى ان يكون مطلعاً على
الغيب بصفاء جوهر نفسه -
وشدة اتصاله بالمبادئ العالیه
من غير سابقه كسب وتعليم
وتعلم لا الى قول الحق قد اورد
على هذا بانهم ان ارادوا
بالاطلاع الاطلاع على جميع
الغائبات فلهوليس بشرط
في كون الشخص نبيا بالاتفاق
وان ارادوا به الاطلاع على
بعضها فلا يكون ذلك خاصة

فلاسفہ کا مذہب یہ ہے کہ بنی وہ ہیں
تین خاصے ہوں پہلایہ کہ بغیر تعلیم و تعلیم کے
اپنے نفس کے جوہر کی صفائی اور مبادی عالم
کیساتھ شدت اتصال کی بدولت غیب
پر مطلع ہو۔ اس پر یہ اعتراض وارد کیا
گیا ہے کہ انھوں نے غیب پر مطلع ہونے
سے اگر تمام غیوب پر مطلع ہونا مراد لیا ہے
تو بالاتفاق کسی کے بنی ہونے کیلئے یہ شرط
نہیں۔ اور اگر انھوں نے بعض غیب پر
مطلع ہونا مراد لیا ہے۔ تو یہ بنی کا خاصہ
نہیں اس لئے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا
ہر ایک کیلئے تعلیم و تعلیم کے بغیر ممکن ہے
اور نیز تمام نفوس بشریہ متحد بالذات ہیں

لنبی اذما من احد الا ويجوز
ان یطلع علی بعض الغائب
من دون سابقه تعلیم وتعلو
وايضاً النفوس البشرية
كلها متحدة بالنوع فلا
تختلف حقيقة بالصفات و
الکدر فما جاز لبعض جاز
ان یکون لبعض اخر فلا یکون
خاصة للنبی -

(طبع استانبول ص ۴۰۸)

(طبع مصر ص ۱۹۹)

تھانوی صاحب نے بسط البنان میں شرح مواقف کی عبارت نقل کر کے لکھا
"انصاف درکار ہے۔ کیا لایختص کا وہی مفہوم نہیں جو حفظ الایمان کا ہے؟"
اور حاشیے میں شرح طوابع کی عبارت یہ کہہ کے نقل کی

"اس عبارت سے بھی اصرح حاشیہ مطالع الانظار شرح طوابع الانوار للبیضاوی
رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ذیل ہے۔

مگر ہمیں حیرت ہے کہ تھانوی صاحب نے جس عبارت کو اصرح کہا اسے ان کے مدعی کا
سنجھلی صاحب نے اپنے کتابچے "فیصلہ کن مناظرہ" میں نہیں نقل کیا۔ کچھ تو بے حسبی
پردہ داری ہے۔

ناظرین! شرح مواقف اور شرح طوابع کی جتنی عبارت تھانوی صاحب نے
اپنی تائید میں نقل کر دی ہے۔ جو حضرات عربی جانتے ہیں وہ عربی عبارت کو ایک
بار پھر بغور پڑھیں۔ اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت سے موازنہ کریں تو ان پر واضح
ہو جائیگا۔ کہ دونوں میں کتنا فرق ہے۔

اولاً بہت سی باتیں ایسی ہیں کہ بطور کلیہ اجمال کیساتھ صحیح اور حق اور ایمان ہیں۔ مگر
اس لئے کہ بعض جزئیات کی تفصیل ممنوع بلکہ کفر ہو جاتی ہے۔ مثلاً بلاشبہ اللہ عزوجل

ہر چیز کا خالق ہے۔ اور یہی ایمان ہے۔ اگر کوئی کسی بھی چیز کا خالق اللہ عزوجل کو نہ مانے
تو کافر۔ مگر اللہ عزوجل کو خالق القردة والخنزیر یعنی بندروں اور سوروں کا خالق کہنا
سخت ممنوع بلکہ بہت سے علما نے کفر لکھا ہے۔ اور اتنی بات تھانوی صاحب کے
نیاز مندوں کو بھی تسلیم ہے۔ ایک نیاز مند کا قول گزر چکا۔ دوسرے صاحب کی سننے
صاحب الشهاب الثاقب، لکھتے ہیں:

"دیکھئے جملہ شیاء کا پیدا کرنے والا خداوند کریم ہے لیکن اس کو خالق
القردة والخنزیر یعنی پیدا کرنے والا سورا اور بندروں کا ممنوع ہوا بوجہ
اہانت کے۔ ص ۱۰۵

یہی معاملہ یہاں بھی ہے۔ شرح مواقف میں ہے۔ الاطلاع علی البعض لا یختص بالنبی
اور شرح طوابع میں ہے فلا یکون ذالک خاصة للنبی اذما من احد والا یجوز
ان یطلع علی البعض۔ یعنی بعض غیب پر مطلع ہونا نبی کا خاصہ نہیں۔ ہر شخص بعض غیب
پر مطلع ہو سکتا ہے۔

کہاں یہ۔ اور کہاں حفظ الایمان کی یہ عبارت کہ
"اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر و بکر بلکہ
ہر صبی و مجنون، جملہ حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔"

اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خصوصیت سے ذکر کر کے خاص حضور
کے علم پاک کو ہر کس و نا کس حقیر و ذلیل چیزوں کے علم سے تشبیہ دی یا برابر کہا۔ پہلے تخصیص کی
نفی کی جس سے ان ذلیل و حقیر چیزوں کے علم میں مشارکت ثابت کی پھر اس کی تصریح کر دی
کہ ایسا علم غیب تو سب کو حاصل ہے۔

انصاف شرط ہے کیا بالکل وہی فرق نہیں جو خالق کل شیء۔ اور خالق القردة والخنزیر میں
ثانیاً۔ ہر انسان اللہ عزوجل کا بندہ ہے۔ خواہ وہ شیخ ہو یا چار۔ یہ کہنا صحیح ہے کہ
ہر انسان اللہ عزوجل کا بندہ ہے۔ مگر یہ کہنا۔ کہ زید چار کے مثل یا چار کے برابر
اللہ کا بندہ ہے۔ ضرور زید کی توہین ہے۔ حفظ الایمان میں یہ دوسری صورت ہے۔

کیونکہ صاف صاف کہا۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ کو بھی حاصل ہے اسلئے اس میں یقیناً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے، بخلاف شرح مواقف و شرح طوابع کی عبارتوں کے کہ وہ پہلی مثال کے مطابق ہیں۔

ثالثاً۔ حفظ الایمان کی عبارت کے شروع میں ہے:

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو

دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل“

جس کا حاصل یہ نکلا کہ تھانوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ثابت مان کر پوچھ رہے ہیں کہ اس غیب سے مراد بعض ہے یا کل۔ یعنی حضور کو بعض غیب حاصل ہے یا کل۔ کل کو عقلاً، نقلاً باطل مانا تو حضور کو بعض ہی غیب حاصل ہوا اور اسی کو کہا

”ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ کو بھی حاصل ہے“

شروع میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر بحث کرتے ہوئے اسی کی تفسیر کی اسی کی ایک قسم کو وہ لکھا۔ بخلاف ان دونوں کتابوں کے کہ ان میں نہ تو نبی کا علم مقسم ہے نہ کسی نبی کے علم کی تقسیم ہے اور نہ کسی نبی کے علم کی حقیقت چیزوں کے علم سے تشبیہ ہے نہ تساوی پھر ان دونوں کتابوں کی عبارتوں کو حفظ الایمان کی عبارت کے تشبیہ کہنا آنکھ میں دھول جھونکنا ہے۔

رابعاً۔ یہ کلام برسیل تنزل تھا۔ ورنہ یہاں معاملہ ہی کچھ اور ہے۔ تھانوی صاحب اور ان کے ہم مذہب لوگ علمائے اہلسنت کو ہمیشہ یہ طعن دیتے آئے ہیں ہم انکے بزرگوں کی پوری کتاب نقل نہیں کرتے۔ کتر بیونت کر کے صرف اتنی عبارت نقل کرتے ہیں جن پر اعتراض ہوتا ہے۔ حالانکہ جو عبارت بھی نقل کی جاتی ہے وہ پوری ہوتی ہے۔ اس کا ابتداء خبر کے ساتھ اور خبر مبتداء کیساتھ مع لواحق فعل فاعل کیساتھ مع متعلقات مذکور ہوتے ہیں۔ اس کی کوئی نظیر نہیں پیش کر سکتا کہ کبھی ایسی عبارت نقل کی گئی ہو جس میں مبتداء و خبر نہ ہو۔ خبر مبتداء نہ ہو۔ فعل ہو اور فاعل غائب ہو یا فاعل ہو فعل مذکور نہ ہو یا انکے متعلقات

جو مذکور ہوں چھوڑ دیئے گئے ہوں۔ مگر تھانوی صاحب نے یہاں کتر بیونت کاٹ چھٹا کاریکار ڈھنگ کر دیا ہے جس کی وجہ سے یہ تشبیہ پیدا ہو گیا ہے کہ جو کچھ مذکور ہے وہ ان علماء کا اپنا فرمودہ ہے۔ حالانکہ وہ فلاسفہ کی بگواس ہے اور انھیں کارواں نہیں کے مسلمات سے ہے۔ شرح مواقف کی جو عبارت بسط البنان میں منقول ہے۔ اسکی ابتداء ان کلمات ہے ما ذکرتم مردود۔ تم نے جو کہا وہ مردود ہے۔ تو ضروری تھا کہ فلاسفہ نے جو کہا تھا۔ اسے بھی بتایا جاتا۔ مگر اسے کیسے بتاتے۔ تھانوی صاحب نے خود اپنے بارے میں تحریر فرمایا ہے:

کہ میری پیدائش کا مادہ تاریخ کرم خبطم ہے۔ اسے کرم عظیم بھی کہا جاسکتا ہے اور میں قوم کا شیخ ہوں میرے اندر یہ مادہ ہے۔ اپنی اس قومی ذہانت سے جانتے تھے کہ اگر فلاسفہ کی بات نقل کروں گے تو پھر سارا بنا بنایا کھیل ختم ہو جائیگا۔ بات یہ ہے کہ متکلمین کا مذہب یہ ہے کہ نبوت کسی نہیں خالص وہی ہے اور فلاسفہ کہتے ہیں کہ مجاہدہ، ریاضت سے بھی نبوت حاصل ہو سکتی ہے۔ جس میں تین باتیں پائی جائیں وہ نبی ہوگا۔ مواقف اور اس کی شرح میں مذکورہ بالا عبارت کے پہلے متکلمین اور فلاسفہ کے مسلک کو ان الفاظ میں بیان فرمایا:

النبي فهو عند اهل الحق
من الاشاعرة وغيرهم
من المليين من قال له تعالى
ممن اصطفينا من عبادہ
ارسلناك وبلغهم عني
ونحوه ولا يشترط فيه شرط
من الاعراض والاحوال
المكتسبة بالرياضات
والمجاهدات والاستعداد
الذاتي كما تزعمه الحكماء بل الله

اشاعرہ وغیرہ مذہب کے پابند اہل حق کے
نزدیک نبی وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے
اپنے ان بندوں میں سے جو اس نے
منتخب فرمایا ہے۔ یہ فرمایا ہو میں نے
تمہیں رسول بنایا۔ یا یہ فرمایا ہو میرا
پیغام پہنچا دو۔ اور اس میں مجاہدات
وریاضت سے کب کئے ہوئے اعراض
اور احوال کی اور استعداد ذاتی کی کوئی
شرط نہیں۔ جیسا کہ فلاسفہ گمان کرتے
ہیں۔ بلکہ اللہ سبحانہ اپنے بندوں میں

علم غیب تو بیماروں، پاگلوں کو بھی حاصل ہے۔ پھر تمہارے ہی مسلمات پر اقل قلیل علم غیب کا حصول بنی کا خاصہ کہاں رہا۔ اب اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت پڑھئے لکھتے ہیں:

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اسمیں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ

کیا اس عبارت کو موقف اور اس کی شرح کی عبارتوں سے اتنا بھی تعلق ہے جتنا زمین کو آسمان سے، مشرق کو مغرب سے، دن کو رات سے، کہاں فلاسفہ کے ہدیان کا رد اٹھنے کے مسلمات سے۔ اور کہاں اپنے عقیدے کا بیان۔

ایک مسلمان نے اپنا یہ عقیدہ بیان کیا۔ علم غیب کی دو قسمیں ہیں بالذات۔ اس معنی اگر عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں۔ اور بواسطہ۔ اس معنی اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ زید کا یہ استدلال اور عقیدہ و عمل کیسا ہے۔ اس کے جواب میں حفظ الایمان میں تھانوی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ بیان فرمایا کہ زید نے جو یہ کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بواسطہ علم غیب حاصل ہے۔ اس سے اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اسمیں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ

اور کہاں فلاسفہ کے اس ہدیان پر کہ نبوت کسی ہے۔ ان کے مسلمات سے انھیں الزام دینا کہ خود تمہاری تسلیم کردہ باتوں پر لازم کہ علم غیب بنی کا خاصہ نہ رہے۔ ہمیں ہنسا افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے

ع کیں رہ کہ تو می روی تبرکستان ست

ایسی صورت میں جبکہ مجدد اعظم حضرت امام احمد رضا قدس سرہ اور ان سے وابستہ ہی افراد نہیں دوسرے غیر متعلق لوگ بھی حفظ الایمان کی اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتا رہے ہیں۔ پھر بھی تھانوی صاحب کے نیاز مند اور امت دیوبندی مذہب کے پرستار اس کی بے جا، بے تکی تاویلیں کر رہے ہیں جو حقیقت

میں تاویل نہیں اس عبارت کی تبدیل و تحریف ہے۔ اس کی کیا امید کی جاسکتی ہے کہ ان لوگوں کو قبول حق کی توفیق ہوگی۔ ہم ان کے معاملے کو دائرہ محشر کے سپرد کر کے رخصت ہو رہے ہیں۔ وہی احکم الحاکمین ہے۔ البتہ جو لوگ اپنے سینے میں ایمان کی ذرا بھی رمت محسوس کرتے ہیں ان سے گزارش ہے کہ وہ اکابر دیوبند کی مذکورہ بالا عبارتیں اور ان کے نیاز مندوں کی توجیہیں۔ اور پھر ان پر ہمارے معروضات کو خالی الذہن غیر جانبدار ہو کر پڑھیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ ان پر واضح ہو جائیگا کہ یہ عبارتیں کفری ہیں۔ ان میں ضروریات دین کا انکار ہے۔ اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

حفظ الایمان میں اللہ عزوجل کے عالم الغیب کے انکار

حفظ الایمان جس سوال کے جواب میں لکھی گئی ہے وہ ابھی مذکور ہوا ہے۔ اس پر ایک نظر ڈال لیں۔ زید نے یہ کہا ہے۔ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات۔ اس معنی اگر عالم الغیب حق تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں۔ اس کے جواب میں بعد اللیت واللتی اخیر میں لکھا

”ا جو یہ مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ زید کا عقیدہ اور قول سراسر غلط اور خلاف نصوص شرعیہ ہے ہرگز اس کا قول کرنا کسی کو جائز نہیں۔ زید کو چاہئے کہ توبہ کرے اور اتباع سنت اختیار کرے“ حفظ الایمان ص ۱

جب زید کا عقیدہ اور قول۔ سراسر غلط ہوا۔ تو اس کا یہ عقیدہ اور قول بھی غلط ہوا جو اس نے کہا تھا:

اس معنی اگر عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں۔

اس جملے کے چار اجزاء ہیں۔ اول اللہ تعالیٰ کا علم بالذات ہے۔ دوم اللہ عزوجل عالم الغیب ہے۔ سوم اللہ عزوجل کے سوا اور کسی کا علم بالذات نہیں۔ چہاں یہ کہ اللہ عزوجل کے سوا اور کوئی عالم الغیب نہیں۔

جب تھانوی صاحب نے زید کے عقیدے اور قول کو سراسر غلط بتایا تو ثابت ہوا کہ — یہ چاروں باتیں بھی غلط ہیں۔ تو لازم کہ اللہ تعالیٰ کا علم بالذات نہیں ہے۔ اور اللہ عز وجل عالم الغیب نہیں ہے۔ اور اللہ کے سوا اوروں کا علم بالذات ہے۔ اور وہ عالم الغیب ہیں۔ تھانوی صاحب کے نیاز مند اب کیا ارشاد فرماتے ہیں؟

گنگوہی صا کا کفری فتویٰ

کسی شخص نے گنگوہی صاحب کے یہاں مندرجہ ذیل استفسار بھیجا۔

ما قولکم رحمکم اللہ۔ دو شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے ایک کی طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو ان اللہ لا یغفر ان یشراک به ویغفر ما دون ذالک الخ لفظ عام ہے، شامل ہے معصیت قتل مومن کو، پس آیت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالعمد بھی فرمادے گا۔ اور دوسری آیت میں ہے من قتل مومنا متعمدا فجزاؤہ جہنم خالدًا۔ الخ لفظ من عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالعمد کو۔ اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل مومن بالعمد کی مغفرت نہ ہوگی۔ اس قاتل کے خصم نے کہا کہ۔ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہوتا ہے کیونکہ آیت میں ویغفر ہے نہ ویکن ان یغفر۔ یہ سنکر اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قائل نہیں ہوں۔ اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم قبیح معنی منافق للبطع نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعض مواضع میں جائز رکھا ہے اور توریہ وعین کذب بمعنی بعض مواضع میں دونوں اولیٰ ہیں۔ نہ فقط توریہ۔ آیا یہ قائل مسلمان ہے یا کافر؟ اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہلسنت وجماعت باوجود کرنے

کذب باری تعالیٰ کے۔ مینوا و توجروا۔

الجواب :- اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں خطا کی، مگر تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہئے کیونکہ وقوع خلف وعید کو جماعت کثیرہ علماء سلف کی قبول کرتی ہے چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب رسالہ تنزیہ الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں، بقولہ علاوہ اس کے مجوزین خلف وعید وقوع خلف کے بھی قائل ہیں چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر ہے حیث قالوا لانه لیس بنقض بل هو کمال الخ۔ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو، سو وہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعدہ گاہ خبر۔ اور سب کذب کے انواع ہیں اور وجود نوع کا وجود جنس کو مستلزم ہے انسان اگر ہوگا تو حیوان بالضرور موجود ہوگا لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگرچہ بعضہن کسی فرد کے ہو۔ پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہئے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ ہر حجت یہ قول ضعیف ہے، مگر تاہم متقدمین کے مذاہب پر صاحب دلیل قوی کو تفصیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں۔ دیکھو کہ حنفی، شافعی پر اور برکس بوجہ قوت دلیل اپنی کے طعن و تفصیل نہیں کر سکتا۔ انا مومن انتا اللہ کا مسئلہ کتب عقائد میں خود لکھتے ہیں۔ لہذا اس ثالث کو تفصیل و فسیق سے مامون کرنا چاہئے البتہ بزمی اگر فہمائش ہو بہتر ہے۔ البتہ قد رقع علی الکذب مع امتناع الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ اگرچہ اس زمانے میں لوگوں کو ابعاد بجا ہو گیا ہے۔ قال اللہ ولو شئنا لاتیناکل نفس ہداھا ولكن حق القول منی لا ملئین جہنم من الجنة والناس اجمعین الا یہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

احمد

خلاصہ فتویٰ

سوال میں تصریح ہے۔ کہ قائل نے یہ کہا۔ میں نے کب کہا ہے۔ کہ وقوع کا قائل نہیں ہوں۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ اس قائل کا عقیدہ یہ ہے کہ۔ اللہ عزوجل جھوٹ بول چکا۔ اس سبوح قدوس عزوجل کو جھوٹا کہنے والے پر گنگوہی صاحب کی شفقت و عنایت بے غایت ملاحظہ فرمائیے۔ جواب میں ارشاد فرماتے ہیں اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہئے۔ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگرچہ بعضہن کسی فرد کے ہو۔ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہئے۔ اس ثالث کو تھلیل (گمراہ کہنے) و تفسیق (فاسق کہنے سے) مامون کرنا چاہئے۔

یعنی اللہ عزوجل سے کذب کا وقوع ہو چکا۔ وہ جھوٹ بول چکا ہے۔ اس لئے جو یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول چکا۔ وہ کافر نہیں۔ کافر ہونا تو کو سوں دور ہے، بدعتی گمراہ بھی نہیں۔ بدعتی گمراہ ہونا بھی دور بہت دور ہے فاسق بھی نہیں۔ فاسق ہونا دور ہے۔ کوئی سخت کلمہ بھی اس کو نہیں کہنا چاہئے۔ اتنی ہربانی کیوں نہ فرماتے آخر اپنے مذہب کے رحمۃ للعالمین جو ہیں۔

سارے کلمہ پڑھنے والوں سے کلمہ کا واسطہ تمام اسلام کا واسطہ کیا اس سبوح قدوس عزوجل کو جھوٹا مان لینے کے بعد بھی کوئی مسلمان رہ سکتا ہے؟ ایسے صریح و شنیع کفر کے بعد بھی گنگوہی صاحب کو کافر نہ کہا جائے تو پھر کفر کس چیز کا نام ہے یہ معمر کوئی صاحب حل کر دیں۔

پوری دنیا کے مسلمانوں کا اس پر تعامل ہے۔ کہ وہ بذریعہ ڈاک مفتی صاحبان کے پاس اور دارالافتاء میں سوالات بھیجتے ہیں اور مفتی صاحبان اس کا جواب لکھ کر اپنی دستخط اور مہر کر کے بذریعہ ڈاک ہی سائل کو واپس کرتے ہیں۔ تمام دنیا کے مسلمان اس پر اعتماد کرتے ہیں اور اس کے مطابق عمل درآمد کرتے ہیں۔ اور یہ یقین کرتے ہیں کہ یہ انھیں مفتی صاحب کا فتویٰ ہے جنکے اس پر مہر اور دستخط ہیں۔ اور یہ اعتماد جس طرح علیہ

کے سلسلے میں ہوتا ہے اسی طرح اعتقادات میں بھی ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر کسی کے بارے میں کفر کا فتویٰ ہوتا ہے تو مسلمان اس مفتی کے فتویٰ کے مطابق اسے کافر مانتے ہیں اور اسکے ساتھ کافروں جیسا برتاؤ کرتے ہیں۔

بذریعہ ڈاک آئے ہوئے فتاویٰ کی یہ خصوصیت نہیں بلکہ دستی حاصل کئے ہوئے فتاویٰ کی بھی یہی حیثیت ہے کہ مفتی کے دستخط اور مہر پر اعتماد کر کے اسے قائل عمل جانتے ہیں۔ آج تک کسی نے بھی کسی مفتی کے فتویٰ کو یہ کہہ کئے رد نہیں کیا ہے کہ اس دستخط اور مہر کا کیا اعتبار الحظ یشبہ الحظ۔ الحظ مشبہ الحظ۔ اور نہ آج تک کسی فتویٰ کے بارے میں ثبوت کے لئے گواہان شرعی بقدر نصاب طلب کیا گیا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ خط مفتی حجت شرعیہ ہے۔

اور اگر گنگوہی صاحب کے نیاز مند نہ مائیں تو لازم کہ والہ العلوم دیوبند اور دیوبندی مولویوں کے سارے فتاویٰ لغو اور مہمل۔ ردی اور لاشیٰ محض۔ دیوبندیوں کو چاہئے کہ اعلان عام کر دیں۔ کہ اب ہمارے یہاں بذریعہ ڈاک سوالات نہ بھیجے جائیں اور نہ کوئی دستی سوال لے کر اکیلے آئے۔ جس کو جواب لینا ہو وہ گواہان عادل بقدر نصاب لے کر آئے اور اپنے اور ان گواہوں کے رو برو ہم سے جواب لے۔ اور جہاں کا قصہ ہو وہاں کے قاضی کے یہاں حاضر ہو کر سائل و علوی کرے کہ فلاں مفتی صاحب کا فتویٰ ہے۔ اور گواہان گواہی دیں پھر قاضی حکم دے تو معتبر ہوگا۔

اسی پر بس نہیں فتاویٰ رشیدیہ کا کیا اعتبار جو گنگوہی صاحب کے مرنے کے برسوں بعد مرتب ہوا۔ کیا کوئی صاحب اس پر گواہان شرعی ہی نہیں غیر شرعی ہی بقدر نصاب نہیں تو ایک ہی ہستی پیش کر سکتے ہیں کہ فتاویٰ رشیدیہ میں چھپے ہوئے سارے فتاویٰ گنگوہی صاحب نے ہمارے سامنے لکھے ہیں۔ آپ لوگوں نے اچھی تدبیر نکالی ہے کہ سارا دیوبندی مذہب ہی لغو اور مہمل ہو جائے۔ خدا مبارک کرے۔

اسی لئے مسلمانوں کا یہ تعامل ہے کہ کسی مفتی کے دستخط اور مہر کو دیکھ کر یقین کرتے ہیں کہ یہ حقیقت میں اسی کا فتویٰ ہے۔

اس کی مطابق گنگوہی صاحب کی خدمت میں ایک سوال کیا وہاں سے گنگوہی صاحب کے دستخط اور مہر سے مزین ایک جواب آیا تو کوئی وجہ نہیں کہ اسے انکا فتویٰ نہ مانا جائے۔ اور اسے افترار اور بہتان کہا جائے، مسلمانوں کے اجماعی عمل اور تعامل کی بناء پر۔ کہ خط مفتی حجت شرعیہ ہے۔ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اور نہ صرف انھوں نے بلکہ جس نے بھی اسے دیکھا اس نے یقین کیا کہ یہ گنگوہی صاحب ہی کا فتویٰ ہے اور اس پر جو حکم شرعی تھا وہ صادر فرمایا۔ یہ کوئی جرم نہیں۔ بلکہ اگر نہیں کرتے تو مجرم ہوتے۔ حدیث میں فرمایا گیا،

الساکت عن الحق شیطان اخوس حق بات کہنے سے جو چپ رہے وہ گنگوہی صاحب کا فتویٰ نہیں تھا۔ تو جب انھیں معلوم ہوا کہ میری جانب ایسا خطرناک فتویٰ منسوب کیا جا رہا ہے تو انھیں لازم تھا کہ فوراً اہل تائید و ترویج سے تردید شائع کرتے۔ مگر ہوا یہ کہ انھیں بالکل شروع ہی میں اس کا علم ہوا جیسا کہ صاحب فیصلہ کن لکھتے ہیں:-

نیز جب پہلے پہل اس بہتان کا چرچا بریلی میں ہوا تو یہاں سے حضرت کے بعض متوسلین نے گنگوہی عریضہ بھیج کر حقیقت حال دریافت کی۔ اسکے جواب میں بھی حضرت مرحوم نے اپنی بیزاری ظاہر فرمائی اور حضرت مرحوم کی وہ جوابی تحریر بعینہ خالص صاحب کو دکھائی گئی مگر پھر کے دل پر کوئی اثر نہ ہوا۔

(فیصلہ کن ص ۶۹)

یہ تحریر اعلیٰ حضرت کو دکھائی گئی کہ نہیں۔ سر دست اس سے ہمیں بحث نہیں۔ ان گنگوہی صاحب کے متوسلین پر لازم بلکہ فرض تھا کہ تحریر کو شائع کر دیتے۔ اعلیٰ حضرت کے خلاف ان متوسلین نے بارہا پوسٹر لکائے اس میں کیا رکاوٹ تھی کہ اس جوابی تحریر کو شائع کر دیتے۔ ان متوسلین نے اگر نہیں شائع کی تھی تو گنگوہی صاحب پر فرض تھا کہ اگر وہ فتویٰ ان کا نہیں تھا تو خود اپنی طرف سے تردید شائع کر دیتے۔ اہلسنت کے اوپر افترار کے دفتر لکھ لکھ کر شائع کرتے رہے۔ مگر بقول نیازمندان اپنے اوپر اتنے سنگین بہتان کی تردید نہیں شائع کر سکتے تھے۔ جس میں ان کی آبرو بھی محفوظ رہتی اور ایک انتشار ختم ہو جاتا۔ میلاد و فاقہ

پر تو جوش کا وہ عالم کہ ۲۸ صفحات کی کتاب لکھ ڈالی۔ اور اتنے سنگین الزام کی تردید میں چپ رہنا اس کی دلیل ہے کہ وہ فتویٰ انھیں کا تھا۔ وہ ان نیاز مندوں کی طرح بزدل نہیں تھے کہ ایک بات لکھ کر اس سے انکار کریں۔ اپنے عقیدے کو ظاہر کر کے مکر جائیں۔ ناظرین اس فتویٰ کی پوری تاریخ ملاحظہ فرمائیں،

وہ فتویٰ جس میں گنگوہی صاحب نے اللہ عز و جل کو صاف صاف کاذب، جھوٹا مانا۔ اس کی اصل مع ہر اور دستخط کے محفوظ ہے، اس کے متعدد نوٹ لائے گئے جو مختلف علماء اہلسنت کے پاس محفوظ ہیں۔ جس کا خط بعینہ گنگوہی صاحب کا خط ہے۔ مہر انھیں کی ہے۔ گنگوہی صاحب کی تحریر کا عکس مکاتیب رشیدیہ کے خط پر خود ان کے نیاز مندوں کا چھاپا ہوا ہے جسے شبہ ہوا اس سے ملا کہ مزید اطمینان کے لئے کسی ماہر شلٹ سے جانچ کرائے تو معلوم ہو جائیگا کہ یہ انھیں کی تحریر ہے۔

واضح ہو کہ گنگوہی صاحب کا یہ فتویٰ جب ماہ ربیع الآخر ۱۳۲۸ھ مطابق ۱۹۱۰ء میں میرٹھ سے چھپ کر شائع ہوا تو ملک میں اس کے خلاف بڑی ہلچل مچی اس پر ہر طرف سے اعتراضات شروع ہوئے، مولانا ذریعہ احمد خان صاحب رام پوری ثم احمد آبادی نے وقوع کذب باری تعالیٰ ماننے کے سبب مولوی رشید احمد پر کفر کا فتویٰ دیا جو ۱۳۲۹ھ میں مطبع خیر المطالع میرٹھ سے چھپ کر شائع ہوا۔ مولوی رشید احمد کے اس ایمان سوز فتویٰ کے رد میں ایک رسالہ ”صیافۃ الناس“ مطبع حدیقہ العلوم میرٹھ سے چھپ کر شائع ہوا پھر ان کا یہی فتویٰ مع رد بلیغ ۱۳۳۰ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی سے چھپ کر شائع ہوا پھر یہی فتویٰ مع رد قاہر ۱۳۳۲ھ میں مطبع تحفہ حنفیہ طبنہ سے چھپ کر شائع ہوا۔ مسلسل پندرہ برس تک مولوی گنگوہی صاحب اپنے کافر و مرتد ہونے کا اعلان خاموشی کے ساتھ سنتے رہے اور پھر ۱۳۳۳ھ میں مر بھی گئے۔ ان کی زندگی میں ان کے مریدین، معتقدین تلامذہ اور خلفاء بھی چپ چاپ گونگے بہرے بنے رہے۔ بس گنگوہی صاحب کا مرنا تھا کہ مرید شاگرد خلیفہ سب کے منہ میں زبان پیدا ہو گئی اور سب صاحب قلم ہو گئے اور کہہ دیا کہ یہ فتویٰ ہمارا حضرت گنگوہی صاحب کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ لیکن چھوٹے بڑے ہر وہابی کو معلوم ہونا

ملہ سوانح اعلیٰ حضرت امام احمد رضا ص ۲۳۲ بحوالہ رد شہاب ثاقب و حیات اعلیٰ حضرت

چاہئے کہ اس فتوے سے انکار کا حق صرف گنگوہی صاحب کو تھا جب انھوں نے انکار نہیں کیا اور ان کی زندگی میں ان کے متقدموں نے بھی انکار نہیں کیا تو گنگوہی صاحب کے مرجع جانے کے بعد ٹانڈوی، سنہلی اور دیگر بھنگی وغیرہ کسی وہابی کو اب نہ تو انکار کا حق ہے اور نہ انکار صحیح مانا جائے گا۔

کیا کسی عاقل کی سمجھ میں یہ بات آ سکتی ہے کہ گنگوہی صاحب کی طرف ایک ایسا فتویٰ علانیہ منسوب ہو جس میں کفر صریح ہو جسکی بنا پر انھیں کافر کہا جاتا ہو اور وہ اس کے بعد پندرہ سال زندہ رہیں اور انھیں اس کی خبر بھی ہو جائے اور وہ ایک دم خاموش رہیں کیا کوئی عاقل یہ ماننے پر تیار ہو گا کہ اس چپ کا مطلب یہ ہے کہ انھیں اس سے انکار ہے یا ان کے دہن میں اس کا مطلب کچھ اور ہے۔

اس فتویٰ پر ان کا دستخط اور ہر بھی اس کا ثبوت ہے کہ یہ فتویٰ یقیناً انھیں کا ہے۔ اطلاع کے بعد چپ رہنا، تردید نہ کرنا اس کی تائید ہے کہ انھیں کا فتویٰ ہے۔

نیاز مندوں کی صفائی

یہ فتویٰ گنگوہی صاحب کا نہیں یہ ثابت کرنے کے لئے ان کے نیاز مندوں نے بہت زور آزمائی کی۔ جیلے پر جیلے نکالے کچھ بس نہ چلا تو گالیوں کی بوچھاڑ کی۔ مگر کوئی صاحب بھی اپنی پوری ذہنی توانائیوں کو صرف کرنے کے باوجود یہ ثابت نہ کر سکے کہ یہ فتویٰ گنگوہی صاحب کا نہیں اس سلسلے میں متعارض باتیں بھی کی ہیں۔ غلط حیلہ جوئی کا انجام بھی یہی ہوتا ہے:

یہ ہے کہ فقہ کا مسل اور مشہور مسئلہ یہ ہے کہ الخط يشبه الخط پہلا حیلہ یعنی خط، خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ جب رویت ہلال جیسی معمولی باتوں میں خط کا اعتبار نہیں تو پھر تکفیر جیسے اہم معاملہ میں کیونکر اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ (فیصلہ کن ص ۶۳)

اگر آپ کی یہ بات صحیح ہے تو پھر دیوبندیوں کے دارالافتاء سے جاری کئے ہوئے سارے فتاویٰ غیر معتبر اور لغو۔ اور خود گنگوہی صاحب کا مجموعہ فتاویٰ ردی کی ٹوکری۔ آپ کو خبر بھی ہے کہ فقہاء نے جن جن لوگوں کے خط کو معتبر مانا ہے ان میں امرا اکابر اور مفتی بھی ہیں۔ رد المحتار جلد رابع ص ۳۵۴ پر ہے:

يفيد عدم الاقتصار على الصر
والسمار والبيع بل مثله
كل ما جرت العادة فيه فيدخل
فيه ما يكتبه الامراء و
الاكابر ممن يتعدون الاشهاد
فاذا كتب وصولا او صكابدین
عليه وختمه بخاتمه المعروف
فانه في العادة يكون حجة عليه
بحيث لا يمكنه الانكار ولو ان
يعد بين الناس مكابرا
اس سے یہ افادہ ہوا کہ صرف صراف و لال
بیاع ہی کا خط معتبر نہیں بلکہ جن جن لوگوں
کے خط کے تحت ہونے کی عادت جاری
ہے سب حجت ہیں۔ اسی میں وہ بھی داخل
ہے جو امرا اور اکابر کہتے ہیں جنھیں گواہ
بنانا معتبر ہوا اگر وصولیابی کی رسید
یا قرض کا دستاویز لکھا اور اس پر اپنی
مشہور و معروف ہر کردی تو اس پر حجت
ہے یہی عادت ہے۔ اس سے انکار ممکن
نہیں اور اگر انکار کریگا تو لوگوں میں مکابرا
کر نیوالا شمار کیا جائیگا۔

نیز اسی میں ص ۳۵۶ پر ہے

ان القاضي اذا اشكل عليه
الامر يكتب الى فقها مصر
آخر بان المشاورة بالكتاب
سنة قديمة في الحوادث
قاضي پر جب کوئی معاملہ مشکل ہو جائے
تو دوسرے شہر کے فقہاء کو لکھے۔ اسلئے
کہ حوادث میں بذریعہ خط باہمی مشورہ
سنت قدیمہ ہے۔

قبل آپ کو کچھ خبر بھی ہے کہ فقہاء نے الخط يشبه الخط کہاں غیر معتبر مانا ہے۔ آپ اسے بخوبی جانتے ہیں مگر حیلہ جوئی کے لئے کلمہ حق بول کر باطل مراد نہ لیتے تو کیا کرتے۔ جناب! یہ اس وقت ہے جبکہ جس کی طرف خط منسوب ہے وہ انکار کرے۔ مثلاً زید نے عمرو پر کوئی

دعویٰ کیا۔ عمرو نے دعویٰ سے انکار کیا۔ زید نے ثبوت میں عمرو کی تحریر پیش کی، عمرو نے اس تحریر سے بھی انکار کیا، تو وہ تحریر معتبر نہیں۔ اس موقع پر فرمایا گیا کہ۔ کیوں معتبر نہیں۔ الخطی شبہ الخط۔

یہاں پہلے تو یہ بات ثابت کیجئے کہ گنگوہی صاحب نے انکار کیا ہے۔ ہم فقہاء کے ارشاد سے ثابت کر آئے کہ خط مفتی جحت ہے۔ جب اس فتویٰ پر گنگوہی صاحب کے دستخط بھی ہیں ہر بھی ہے تو بلا کسی دغدغہ کے ثابت کہ یہ انھیں کا فتویٰ ہے۔ رہ گئیں وہ روایتیں جو آپ نے گنگوہی صاحب کے انکار کی لکھی ہیں۔ وہ سب من گڑھت اور جعل ہیں جو آپ لوگوں نے تراش لیا ہے۔ ورنہ کیا سبب ہے کہ درہنگی صاحب اور بریلی کے دیوبندیوں نے گنگوہی صاحب کی وہ تحریر بلفظہ شائع نہیں کی۔ اگر واقعی گنگوہی صاحب نے انکار اور بیزاری کی کوئی تحریر لکھی تھی تو اس کا آسان حل یہ تھا کہ اسے شائع کر دیا جاتا۔ اور کہہ دیا جاتا کہ اصل تحریر فلاں جگہ محفوظ ہے۔ ان کے مرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا اور ان کی زندگی بھر خاموش رہنا اس کی غمازی کر رہا ہے کہ یہ سب بلذت عشق بنایا گیا ہے۔

پھر بات کیجئے تو یاد رکھا کیجئے کہ پہلے کیا لکھ چکے ہیں۔ گنگوہی صاحب کی صفائی میں آپ بھی یہی لکھتے ہیں

”اسی وقت حضرت کی خدمت میں گنگوہ عریفہ لکھا۔ تو جواب آیا:“ ص ۶۹ اور بریلی کے متوسلین کے بارے میں ہے:

گنگوہ عریفہ لکھ کر حقیقت حال دریافت کی۔ اور حضرت مرحوم کی جوابی تحریر بعینہ خان صاحب کو دکھلائی گئی۔ ایضاً

ان سب کا حاصل یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب نے بقول آپ کے بذریعہ ڈاک انکاری تحریر بھیجی۔

جب آپ ص ۶۳ پر تحقیق فرما چکے کہ خط کا اعتبار نہیں۔ فقہ کا مسئلہ ہے الخط مشبہ الخط تو پھر گنگوہی صاحب کا یہ خط کیسے معتبر ہوا۔ ایک تحریر معتبر، دوسری غیر معتبر

یہ منطقی کسی کی سمجھ میں آ سکتی ہے؟

آپ نے ص ۶۵ پر لکھا

تعارض اگر خان صاحب کے بیان کو صحیح سمجھ کر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ فتویٰ متعدد بار مع رو کے حضرت گنگوہی مرحوم کی حیات میں چھپ کر شائع ہوا جب بھی لازم نہیں آتا کہ حضرت کے پاس بھی پہنچا ہو یا ان کو اطلاع بھی ہوئی ہو الخ

اور یہاں ص ۶۹ پر آپ بھول گئے کہ پہلے کیا لکھا۔ کہ تحریر کر رہے ہیں۔

نیز جب پہلے پہل اس بہتان کا چرچا بریلی میں ہوا تو یہاں سے بھی حضرت کے بعض متوسلین نے گنگوہ عریفہ بھیج کر حقیقت حال دریافت کی الخ

کیا فرقہ بندی کی حجت نے آپ کو اتنا حواس باختہ کر دیا ہے کہ ایک ہی موضوع پر بحث کرتے ہوئے دو تین صفحے پہلے ہی ہوئی بات بھول گئے۔ اب انصاف ناظرین کے ہاتھ ہے یہ تو یقینی ہے کہ ان دونوں باتوں میں ایک ضرور غلط ہے۔

دوسرا حیلہ فتاویٰ رشیدیہ میں یہ فتویٰ نہیں۔ اس پر صرف اتنی گزارش ہے کہ کیا آج کے مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ میں وہ سب فتاویٰ موجود ہیں جو انھوں نے اپنی حیات میں لکھے تھے۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی ہی ہے تو پھر مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ میں نہ ہونے سے کہاں لازم آتا ہے کہ یہ فتویٰ ان کا لکھا ہوا نہ ہو۔ فتاویٰ رشیدیہ گنگوہی صاحب کی وفات کے برسوں بعد جمع کیا گیا ہے۔ اس وقت تک اس فتوے کے ذہریلے اثرات ظاہر ہو چکے تھے۔ تو کیا فتاویٰ رشیدیہ کے جامع اور شائع کنندہ اپنے مذہب اور اپنے مذہب کے بانی کے دشمن تھے کہ اسے چھاپ دیتے۔

اور اگر آپ کہیں کہ نہیں، گنگوہی صاحب نے اپنی طول طویل حیات میں جتنے فتاویٰ لکھے تھے سب اس میں چھپ چکے ہیں تو ایک دفعہ لکھ کر اسے شائع کر دیجئے پھر ہم آپ کو بتا دیں گے کہ ان کے لکھے ہوئے کتنے فتاویٰ کو اس میں شامل نہیں کیا گیا ہے۔

پھر فتاویٰ رشیدیہ محفوظ کہاں ہے کہ اس میں ہونا نہ ہونا معیار بنایا جاسکے جس پر تفصیلی گفتگو ابھی آ رہی ہے۔

تیسرا حیلہ | فتاویٰ رشیدیہ میں اس کے خلاف فتویٰ موجود ہے۔

یہ حیلہ اس وقت کا گر ہوتا کہ مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ محفوظ ہوتا۔ اس میں رد و بدل نہ کیا گیا ہوتا۔ مگر اس کے نظائر موجود ہیں کہ اس میں رد و بدل کیا گیا ہے۔ تو اس فتویٰ کے خلاف مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ میں ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ یہ فتویٰ ان کا ہو۔ سر دست بقدر نصاب شہادت دو شاہد حاضر ہیں۔

پہلی شہادت | فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ بار اول افضل المطابع مراد آباد میں ضلع ۱۵ پر جلد سوم پر ہے۔

سوال : گائے کی او جھڑی اور کپورے کھانے درست ہیں یا نہیں ؟
جواب : درست ہیں۔ فقط

مگر بعد کے تمام مطبوعہ میں ”کپورے کھانے“ کو بدل کر ”کھیری کھانی“ کر دیا ہے،

فتاویٰ رشیدیہ مبوب مطبوعہ کراچی ص ۵۵۵
مگر جواب میں تبدیلی کا خیال نہ رہا۔ تو وہی باقی رہا۔ درست ہیں۔ کیا اس سوال کے جواب میں کہ ”بکری کی او جھڑی اور کھیری کھانی درست ہے یا نہیں۔“ یہ کہنا۔

یہ ان ملائے جوڑ جواب بنا رہا ہے۔ کھیری کھانی کے بجائے کپورے کھانے ہی تھا۔ مگر اسے بالقصد بدل گیا ہے۔ سچ ہے چور بھاگتا ہے اور نشان قدم چھوڑتا جاتا ہے۔

خیر یہ تو ایک لطیفہ تھا۔ اب ہمارا کہنا ہے کہ جو نا خدا ترس افراد چھینے کے بعد فتاویٰ رشیدیہ میں تحریف کر سکتے ہیں وہ چھینے سے پہلے اس میں اپنی جلتی بھر کچھ کی کئے ہوئے۔

دوسری شہادت | فتاویٰ رشیدیہ مبوب مطبوعہ کراچی کے ص ۱۳ پر ہے

اور جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے۔ اور وہ اس کبیرہ کے سبب سنت

جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

افضل المطابع میں پہلی بار ستر ع سے لے کر اب تک کے چھپے ہوئے سب میں یہی ہے۔ غیر مبوب میں حصہ دوم ص ۱۳ پر ہے۔

اس پر سیدی، استاذی، انداز العلماء، جلالتہ العلم علامہ حافظ عبد العزیز صاحب بانی المجاہد الاشرافیہ قدس سرہ نے المصباح الجدید میں مواخذہ فرمایا — تو آپ ہی نے اپنے ایک کفش بردار کے نام اس کے جواب میں یہ لکھا
”زیر بحث فتویٰ میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج

نہ ہوگا۔ چھپ گیا ہے“

اتنی ناش غلطی مطبع نے چھاپی اور آج تک چالیس برس سے زائد ہو گئے۔ کسی تصحیح کی نہ سوچھی تو اب فتاویٰ رشیدیہ کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے کہ اس فتویٰ میں جسے سنبھلی صاحب نے نقل کیا ہے — مطبع نے اسی قسم کی غلطی کی ہو۔

ثانیاً، گنگوہی صاحب کے مطبوعہ فتاویٰ میں بشمار تعارض ہیں۔

تناقض

فتاویٰ رشیدیہ مبوب مطبوعہ کراچی ص ۱۳ پر ہے

”پس عقیدہ زید کا اس سبب سے ہے کہ آپ کو حق تعالیٰ نے علم دیا تھا۔

تو ایسا سمجھنا خطا ہے صریح ہے اور کفر نہیں۔ اور جو یہ عقیدہ ہے کہ

خود بخود آپ کو علم تھا، بدون اطلاع حق تعالیٰ کے“ تو اندیشہ کفر کا ہے۔

لہذا پہلی صورت میں امامت درست ہے اور دوسری شق میں امام

نہ بنانا چاہئے۔ اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان روکے اور تاویل کرے“

اس فتویٰ کا حاصل یہ ہے کہ حق تعالیٰ کی عطا سے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

علم غیب ماننا، کفر و شرک ہونا تو بہت دور ہے مگر ای اور فسق بھی نہیں۔ حتیٰ کہ جو شخص

علم غیب عطائی کا معتقد ہو اس کی امامت بھی درست ہے۔ اور یہ عقیدہ کہ آپ کو

(صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) خود بخود علم غیب حق تعالیٰ کی عطا کے بغیر حاصل تھا۔ یہ بھی

کفر نہیں۔ اس میں اندیشہ کفر ہے۔ ایسے عقیدے والا کافر نہیں۔ اس کو کافر کہنے سے زبان روکے۔

آپ آگے بڑھئے

تناقض ۱۱ ص ۶ پر ہے۔ علم غیب خاصہ خدا ہے۔ اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ایہام شرک سے خالی نہیں۔

تناقض ۱۲ ص ۹ پر ہے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب نہ تھا

تناقض ۱۳ ص ۹ پر ہے۔ اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

تناقض ۱۴ ص ۶ پر ہے۔ جب انبیاء کرام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہے اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔ اور جو یہ عقیدہ نہیں تو کفر نہیں مگر کلمہ مشابہ بکفر ہے۔

تناقض ۱۵ ص ۶ پر ہے۔ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔ اور جو یہ کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آنحضرت کو ذاتی نہیں بلکہ اللہ کا عطا کیا ہوا ہے۔ سو محض باطل ہے اور خرافات میں سے ہے۔

تناقض ۱۶ ص ۹ پر ہے۔ سوال۔ اشعار اس مضمون کے پڑھئے "یا رسول کبریا فریاد ہے کیسے ہیں

جواب۔ بعقیدہ عالم الغیب اور فریاد رس ہونے کے شرک ہے

تناقض ۱۷ ص ۹ پر ہے۔ بعضے شخص کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر عمر میں کل علم غیب عنایت فرمائے ہیں۔ سو یہ بات غلط ہے

تناقض ۱۸ ص ۹ پر ہے۔ علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے

تناقض ۱۹ ص ۹ پر ہے۔ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق

تعالیٰ ہے ثابت کرتا ہوا اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔ اس کے حاشئے میں لکھا

لأنه کفر۔ اس لئے کہ یہ کفر ہے۔

تناقض ۲۰ ص ۶ پر ہے۔ جو شخص اللہ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے اور اللہ تعالیٰ کے برابر کسی دوسرے کا علم مانے وہ بیشک کافر ہے اس کی امامت اور اس سے میل جول، مودت سب حرام ہیں۔

تناقض ۲۱ ص ۶ پر ہے۔ عقیدہ کرنا کہ انبیاء کرام علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک بیع جلی ہوئے گا۔

ص ۸ پر تو یہ نجل کہ اگر یہ عقیدہ ہو کہ آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم خود بخود بدون اطلاع حق تعالیٰ علم حاصل ہو تو کفر نہیں صرف اندیشہ کفر ہے۔ قائل کو کافر کہنے سے بھی زبان روکے۔

تاویل کرے۔ اور پھر یہ سخاوت کہ۔ یہ خاصہ خدا ہے کسی بھی تاویل سے کسی دوسرے پر اطلاق ایہام شرک سے خالی نہیں۔ شرک صریح ہے۔ کفر ہے۔ یہ عقیدہ رکھنے والا کافر مشرک ہے۔ اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔ میل جول حرام ہے۔ اب تعارض کی دوسری قسط ملاحظہ کریں۔

قنادی رشید یہ حصہ سوم ص ۱۲ پر یہ سوال ہے

پڑھنا ان اشعار کا جنہیں استعانت بغیر اللہ ہو کیسا ہے؟ مثلاً یہ شعر

يَا رَسُولَ اللَّهِ اَنْظُرْ حَالَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ اَسْمَعْ قَالَنَا

اَسْتَنْيُ فِي بَحْرِ هَيْمٍ مُّضْرَقٍ خَذِيْدِيْ "هَلْ لَنَا اِسْكَالَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا مستحب یا ممنوع اور شرک۔ ان اشعار کا پڑھنا

اس ملک میں بہت رائج ہے، مساجد اور خانقاہوں میں رو رو علماء و مشائخ

کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ ملخصاً

سوال میں مذکورہ اشعار میں غیر خدا سے مدد مانگنا بھی ہے غیر خدا کو دور سے پکارنا

بھی ہے غیر خدا سے مشکل دور کرنے کی استدعا بھی ہے اور عام مجمعوں میں پڑھنا بھی

مذکور ہے ان سب کے باوجود گنگوہی صاحب یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں:-

"نہ غیر اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم، سامع

مستقل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حد ذاتہ نہ شرک ہیں نہ معصیت ہاں

بوجہ موہم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے۔ کہ عوام کو ضرر ہے۔ اور
فی حد ذاتہ ایہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع ہے نہ اسکے مولف
پر طعن ہو سکتا ہے اور کراہت موہم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے منجر ہو جاتی
ہے مگر ایسی طرح پڑھنا اور پڑھوانا کہ اندیشہ عوام کا ہو بندہ پسند نہیں کرتا
گو اس کو معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔

یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں زیادہ سے زیادہ مکروہ گنگوہی ہے۔ اب ذرا فتاویٰ
رشیدیہ شریف کا مطالعہ کیجئے تو طبیعت باغ باغ ہو جائے گی۔

تعارض (۱) اسی فتاویٰ کے حصہ اول ص ۲ پر ہے

”مشابہ بشرک ہے۔ کہ غیر اللہ تعالیٰ سے طلب حاجت معصیت ہے“

تعارض (۲) حصہ اول ص ۲ پر ہے۔ ”موہم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے“

تعارض (۳) اسی صفحہ اسی حصے میں ہے

”اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے
اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے“

تعارض (۴) اسی حصہ اول اسی ص ۲ پر ہے۔

”جو لفظ موہم معنی شرک ہو۔ اس کا بولنا بھی ناروا ہے۔“

تعارض (۵) حصہ سوم ص ۲ پر ہے۔ ”اور مدد مانگنا اولیاء سے حرام ہے“

تعارض (۶) اسی حصے اسی صفحہ پر ہے۔

”سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ دلی ہو یا بنی شرک ہے“

تعارض (۷) اسی حصہ سوم کے ص ۲ پر ہے۔

”جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں۔ یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہوگا“

تعارض (۸) اسی کے ص ۲ پر ہے۔

”اور وجہ فسق کی احتمال فساد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تہمت شرک کھنا ہے۔“

تعارض (۹) ”صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کر دو۔ یہ شرک ہے خواہ قبر کے

پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے۔“

تعارض (۱۰) حصہ اول ص ۱۱ پر ہے۔

”اس طور سے دعا کرنا، اسے صاحب قبر میرا کام کر دے تو حرام اور
شرک بالاتفاق ہے“

جن باتوں کو حصہ سوم ص ۱۲ پر شرک تو بہت دور ہے معصیت اور حرام، ناجائز تک
نہ مانا۔ انہیں کونا جائز بھی کہا، حرام بھی، معصیت بھی کہا حتیٰ کہ شرک بالاتفاق کہہ دیا۔
تناقض کے پیچھے تفارض کا شور۔ تعارض کی تم میں تناقض کی دور

اب جن اصحاب کو خدا کا خوف ہے۔ عاقبت کی پریشانی کا ڈر ہے۔ وہ خود فیصلہ کریں۔
جن بزرگ کے مطبوع فتاویٰ میں ایک ہی مسئلے میں دس، دس تعارض، تناقض ہوں
اگر ان کے کسی غیر مطبوع فتویٰ، اور مطبوع فتویٰ میں ایک تعارض ہو تو کیا تعجب کی بات ہے۔
پھر گنگوہی صاحب ان بزرگوں میں ہیں جن کے شریک کار کا حال گزر چکا۔

رابعاً

کہ نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس کے صفحہ ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶ پر

بنا نگ دہل اس سے انکار کیا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہے۔ پھر خود اسی تحذیر
الناس میں اس کے منکر کو کافر کہا۔ تعانوی صاحب نے حفظ الایمان میں حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس بلکہ بچوں، پاگلوں، جانوروں، چوپایوں
کے علم کے مثل یا مساوی کہا۔ اور بسط البیان میں ایسے قائل کو کافر کہا۔ ابھی صاحب
نے براہین میں شیطان لعین کے علم ناپاک کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے
زیادہ وسیع مانا۔ اور اہل ہند میں اس کے قائل کو کافر کہا۔ تو اگر گنگوہی صاحب نے
اپنے ایک فتویٰ میں ایسے قائل کو کافر کہہ دیا تو کون سے تعجب کی بات ہے۔

ترکی بہ ترکی

سنبھلی صاحب نے گنگوہی صاحب کی نیازمندی کے جوش میں لکھ مارا
”کسی جلسہ ساز کے لئے کسی کے ہر دستخط بنالینا کیا مشکل ہے؟
کیا دنیا میں جعلی سکے اور جعلی دستاویزیں تیار کرنے والے موجود نہیں۔
مشہور ہے کہ بریلی اور اس کے اطراف میں تو اس فن کے بڑے بڑے کامل
رہتے ہیں جنکا ذریعہ معاش یہی جلسہ سازی ہے“ فیصلہ کن ص ۵۹

خوشی اس بات کی ہے کہ آپ نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ اس فتویٰ پر جو دستخط اور ہر ہے وہ
گنگوہی صاحب کے دستخط اور ہر کے اتنی مشابہ ہے کہ ہو ہوا انھیں کی معلوم ہو رہی ہے
ورنہ اگر یہ لکھ دیتے کہ دستخط اور ہر مشابہ بھی نہیں تو کوئی آپ کا کیا بگاڑ لیتا۔ اگلے گنگوہی
صاحب کے قائم کردہ مذہب میں آپ کا وقار اور بڑھ جاتا۔ رہ گیا آپ نے بریلی اور اس کے
اطراف کے بارے میں جو کچھ تحریر کیا ہے وہ یا تو آپ کے احساس کتری کا نتیجہ ہے یا انکسائی
اور تواضع ہے۔ ورنہ گذر چکا کہ آپ تو ان زرگوں کے فیض یافتہ ہیں جو — اور کرنے
والے کو راوی بنا لیتے ہیں۔ دیکھئے اسی کتاب کا حصہ ۵ بحوالہ براہین قاطعہ ص ۵۵ اور ان
مابہ الافتخار کارِ یگروں کے پروردہ و منظورِ نظر ہیں — جنھوں نے ایسی کتابیں
گر طہ لی ہیں اور ان کی ایسی عبارتیں بنالیں جنکا دنیا میں کہیں کوئی وجود نہیں دیکھئے
اسی کتاب کا حصہ ۶ بحوالہ الشہاب الثاقب ص ۹۸-۹۹

اگر ابھی آپ کی قد آور شخصیت کا بھرپور تعارف نہ ہوا ہو تو سنئے آپ تو ایسے
کامل، اکمل، ماہر و اہر کے وارث ہیں جنھوں نے آیتیں بنالیں۔ لیجئے ملاحظہ کیجئے۔
آپ کے شیخ الاسلام طانڈوی صاحب لکھتے ہیں:

”من یرم بہ بریا فقد احتل الایۃ اثم مبین میں داخل

ہو کر طوق کفر و لعنت اپنی گردن میں حسب حدیث مشہور ڈالائے“

(الشہاب الثاقب ص ۵۰)

اور دیکھئے ان کے بھی بزرگ اور مطاع اور آپ سب لوگوں کے شیخ الہند محمود احسن
صاحب ایضاً الادلۃ ص ۹۳ پر لکھتے ہیں

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا۔ فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ و

الرسول والی اولوالامر منکم“

کوئی صاحب بتائیں کہ یہ آیت قرآن مجید میں کہاں ہے وہ بھی ”الی“ ہونے ہوئے
— اولوالامر کے ساتھ۔

اور اگر ابھی ہل من مزید کا نعرہ ہے تو ملاحظہ کیجئے۔ آپ کے شیخ الاسلام
حضرت ٹانڈوی کی مستند و مقہر کتاب ”سیف النقی“ میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے
والد ماجد کے نام سے ایک فتویٰ چھاپا۔ جس میں جو ہر چھاپی اس میں سنہ ۱۳۳۵ھ ہے جبکہ حضرت
کا وصال سنہ ۱۲۹۴ھ میں ہو چکا تھا۔

اور نیز اپنے فتاویٰ رشیدیہ سے لیجئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ایک فتویٰ اعلیٰ بیاض
میں ہے۔ سوال یہ ہے: ”تین برس کے بچے کی ناتھ دو جے کی ہونی چاہئے یا سوم کی“ اسکا
جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ تحریر فرمایا تھا:

”شرعیہ میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن یا تیسرے دن۔ باقی تعیین
عرنی ہیں۔ جب چاہیں کریں۔ انھیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہ فتویٰ مبوب مطبوعہ کراچی کے ص ۱۲۲ اور غیر مبوب کے حصہ اول ص ۵ پر چھپا ہے۔ اس میں
اخیر میں جہالت کے بعد ”و بدعت“ بڑھا دیا ہے۔ اس کے اوپر لکھا ہے:

”فتویٰ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی موصولہ از مولوی عبدالصمد صاحب
راپوری مجموعہ فتاویٰ اعلیٰ مولوی احمد رضا خان صاحب منقولہ از جلد رابع

کتاب الحظر والا با حۃ ص ۳۳“

قصہ یہ ہے کہ یہی مذکورہ بالا بزرگ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کچھ مسائل لکھوائے۔ انھیں واپسی کی جلدی تھی اور اسوقت اتفاق سے کوئی ناقل نہ تھا۔ بنظر مولوی صورت، مقدس سیرت تھے ان پر شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا تھا، انھیں فتاویٰ مبارکہ کی وہ جلد جو کتاب الحظر کے ان مسائل پر مشتمل تھی دیدی گئی کہ جو فتاویٰ لکھوائے ہیں نقل کر دیں۔ انھوں نے گنگوہی صاحب سے اپنی نیاز مندی کا ثبوت دیتے ہوئے فتویٰ مذکورہ میں اپنے ہاتھ سے بین السطور جہالت کے بعد بڑھا دیا ”و بدعت“ ہے۔ آج بھی فتاویٰ مبارکہ جلد ہشتم کتاب الحظر ضلالت میں موجود ہے۔ کوئی بھی دیکھ کر بخوبی معلوم کریگا کہ یہ بدعت ہے۔ دوسرے قلم سے کسی اور کا اضافہ ہے۔

سمجھلی صاحب آپ بلا وجہ احساس کمتری کا شکار ہیں۔ آپ کے ہم مذہب آپ کے گنگوہی صاحب کے نیاز مند اس میدان کے ایسے ایسے شہسوار گزرے ہیں جو اپنے حریف کے گھر جاکر اس کے گھر بھیکر اس کی قلمی کتابوں میں اضافہ کر سکتے ہیں۔ تو اپنی مطلب براری کے لئے اپنی کتابوں میں کیا کچھ کتب ہوگا اس کا علم آپ کو بخوبی ہے دیسے براہ تواضع اور انکساری جو چاہیں ارشاد فرمائیں۔

ناظرین اس پر بھی غور کریں۔ کہ آخر وہ کون سا رشتہ تھا جسکی وجہ سے یہ محرف فتویٰ تحریف کے ساتھ فتاویٰ گنگوہی میں چھپا۔ آخر گنگوہی شریف پہنچا کیسے؟ یہ سب فیض ہے آپ حضرات کے قطب الارشاد گنگوہی صاحب کا ”براہین قاطعہ“ صد کی کاریگری مذکور ہو چکی اس سے بھی بڑھ کر ایک اور کرامت پیش خدمت ہے۔ فتاویٰ رشیدہ مبوب مطبوعہ کراچی کے ۸۵ پر گنگوہی صاحب کا یہ ارشاد ملاحظہ کیجئے:

”چونکہ حدیث میں آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھکو

بھائی کہو“ بایں رعایت تقویت الایمان میں اس لفظ کو لکھا ہے ”مجھکو بھائی کہو“ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہرگز ہرگز نہیں ہے۔ مگر گنگوہی صاحب نے اسے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لکھ دیا۔ جو بزرگ اپنے عین اسلام کو صحیح ثابت کرنے کیلئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ لکھ چکے ہیں وہ بھی بار بار۔ اگر کے نیاز مند اپنے مذہب کے بانی

کو بچانے کیلئے قصے گڑھیں روایتیں وضع کر لیں۔ تو کوئی حیرت کی بات نہیں۔ مگر حیرت سمجھلی صاحب کے احساس کمتری پر ہے۔

اس فتویٰ کی نمائندگی

صرف یہی نہیں کہ گنگوہی صاحب نے اپنے اس فتوے سے انکار نہیں کیا ہے بلکہ اپنے نیاز مندوں کے علی الرغم اسکی تائید بھی فرمادی ہے۔ گنگوہی صاحب نے خود ایک کتابچہ لکھا جسکا نام تقدیس القدر ہے۔ جسے انھوں نے حسب عادت اپنے ایک شاگرد مولوی محمد حسین مراد آبادی کے نام سے چھپوایا ہے۔ اس کے صفحہ پر ہے۔

جواز وقوعی میں بحث ہے

پھر ص ۹ پر ہے

”و گفتگو جواز وقوعی میں ہے نہ جواز امکانی میں“ جواز وقوعی کا مطلب یہ ہے جسکا واقع ہونا جائز ہو اس میں نہ عقلاً کوئی استحالة ہو اور نہ شرعاً۔ وہ نہ محال بالذات ہو نہ محال بالغیر اس کے مقابل جواز امکانی ذکر کر کے اس معنی کو قطعی طور پر متعین کر دیا ہے۔

تو اب تقدیس القدر کی اس عبارت کا مطلب یہ ہوا۔ کہ اللہ عزوجل بالفعل جھوٹ بول دے۔ تو کوئی حرج نہیں۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ اگر کوئی یہ کہدے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول چکا تو کافر ہونا بڑی بات ہے وہ اہلسنت سے خارج بھی نہ ہوگا۔ یہی اس مہری دستخطی فتویٰ میں ہے۔

پھر گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں کا یہ کہنا کہ انھوں نے اس فتویٰ سے انکار کیا۔ تبری کی صدا سے کتنا دور ہے اسے بتانے کی ضرورت نہیں۔

خلاصہ کلام یہ نکلا۔ کہ جب تکذیب باری جل علاوہ لے فتویٰ پر گنگوہی صاحب کے دستخط اور انکی مہر موجود ہے اور خط مفتی حجت۔ اور گنگوہی صاحب نے اجروم ہک باوجود اطلاع کے اس سے انکار نہیں کیا بلکہ انکی تصنیف تقدیس القدر میں اس کے مطابق عبارت موجود ہے تو بلاشبہ وہ انھیں کا فتویٰ ہے اور اس فتویٰ پر جو حکم شرعی ہے وہ یقیناً گنگوہی صاحب پر لاگو ہے۔ اور اپنے فتاویٰ میں جو کچھ لکھا ہے اگر وہ واقعی انھیں کا لکھا ہو تو اس سے اس کفر سے بری نہ ہوئے بلکہ ان کا کفر کے اقراری بنرم ہوئے۔

نُزْهَةُ الْقَارِئِ

جمع بخاری شریف کی تشریح

فقید الہند علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی صدر شعبہ افتاء الجامعة الاشرفیہ کی مائتہ ناز تصنیف

یہ شرح تمام عربی فارسی اردو شروع کا عطر مجموعہ ہونے کے ساتھ ساتھ حضرت مصنف علامہ کی اعلیٰ سے اعلیٰ تحقیقات کا حسین مرقع ہے جس کے مطالعہ کے بعد اجلہ علماء کرام انگشت بدنداں ہیں۔ شروع میں ایک مقدمہ ہے جس میں علم حدیث کی اہمیت اور ضرورت، نشر و اشاعت تدوین و ترویج کی مختصر مگر بہت جامع اور مکمل تاریخ ہے۔ منکرین حدیث کا رد ہے۔ فقہ اور اس کی ضرورت اس کی عظمت کا دلائل قاہرہ سے ثبوت ہے۔

امام الائمہ سراج الامۃ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سوانح حیات بھی بالاختصار شامل ہے۔ جس میں ناقابل انکار دلائل و شواہد سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت امام اعظم جیسے فقہ کے امام اعظم ہیں اسی طرح حدیث کے بھی امام اعظم ہیں۔ نیز دلائل قطعیہ سے یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ حقیقت میں عامل بالحدیث احناف ہی ہیں۔ اور عمل بالحدیث کے مدعی درپردہ حدیث کے دشمن ہیں۔ اس کتاب نے ثابت کر دیا کہ دیگر علوم کی طرح علم حدیث میں بھی علماء اہل سنت کا کوئی حریف نہیں۔

بہترین کتابت عمدہ کاغذ اعلیٰ فولڈ آفٹ طباعت دیدہ زیب زین پابند جلد

جلد اول۔ مقدمہ تا کتاب الوضو۔ صفحات ۵۶۰۔ قیمت ۷۵ روپے

جلد ثانی۔ از کتاب الوضو تا کتاب الصلوۃ صفحہ ۴۸۸۔ قیمت ۷۰ روپے

جلد ثالث۔ از کتاب مواقیت الصلوۃ تا کتاب التہجد صفحات ۱۰۱۔ قیمت ۷۵ روپے

جلد رابع از کتاب الجنائز تا کتاب الحج۔ صفحات ۵۶۰۔ قیمت ۷۵ روپے

بال اور ناخن وغیرہ نہ کاٹیں کہ یہ مکروہ ہے اور اس سے سخت بُری لاعلاج بیماریوں کے ہو جانے کا بھی خطرہ ہے

(کیسے سعادت صفحہ نمبر ۲۶۔ بہار شریعت جلد ۲، حصہ نمبر ۱۶، صفحہ نمبر ۱۲۳)

احیاء العلوم میں ہے کہ۔۔۔ ناپاک حالت میں زیر ناف بال، ناخن، سر کے بال وغیرہ کا شامع ہے کیونکہ آخرت میں تمام اجزاء اس کے پاس واپس آئیں گے تو ناپاک اجزاء کا ملنا اچھا نہیں۔ یہ بھی مذکور ہے کہ ہر بال انسان سے اپنی ناپاکی کا مطالبہ کرے گا۔ ایک ضروری مسئلہ:- اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان رحمہ اللہ فتاویٰ رضویہ شریف میں تحریر فرماتے ہیں ”بدھ کے دن ناخن کتروانے سے حدیث میں منع کیا گیا ہے۔ حضور ﷺ ارشاد فرماتے ہیں۔۔۔ بدھ کے دن ناخن نہ کتر کرو کہ اس سے کوڑھ ہونے کا خطرہ ہے“ (کوڑھ ایک خطرناک بیماری ہے جسم پر سفید داغ پڑ جاتے ہیں) فتاویٰ رضویہ جلد نصف اول صفحہ نمبر ۳

شائع کردہ تحفظ عقائد اہلسنت آرگنائزیشن دھان کبھتی گاڈن رتیج کلکتہ۔ ۲۴ نزد دھان کبھتی جامع مسجد

منجانب امام اعظم لائبریری

عقائد اہلسنت سے آگاہی اور دلائل کی جانکاری کے لئے امام اعظم لائبریری کا قیام عمل میں آیا ہے اگر آپ کا تعلق جماعت اہلسنت سے ہے تو عقائد اہلسنت کو سیکھنے کے لئے لائبریری کی ممبر شپ قبول کیجئے اور اپنے دوستوں کو بھی ممبر بنائے۔ شکر یہ

کیا آپ قرآن وحدیث کی روشنی میں عقائد اہلسنت سمجھنا چاہتے ہیں؟

تو اس آرگنائزیشن کا ممبر خود بھی بنیں اور اپنے بھائیوں اور دوستوں کو بھی بنائیں

تحفظ عقائد اہلسنت آرگنائزیشن کے اغراض ومقاصد:-
● یہ آرگنائزیشن عقائد ومعمولات اہلسنت کے تحفظ کے لئے ہر وقت کوشاں رہے گی
● اس آرگنائزیشن کے پرچم کے علاوہ اہلسنت کی سربراہی میں عقائد اہلسنت کی اشیر کی جائے گی۔
● اس آرگنائزیشن کی ایک لائبریری ہوگی جس میں بالخصوص عقائد ومعمولات اہلسنت پر مشتمل کتابیں دستیاب ہوگیں۔
● اس آرگنائزیشن کے ہر سال میں کم از کم دو مرتبہ مختلف مقامات پر ورکشاپ کا انعقاد کیا جائے گا۔
● کسی بھی نوجوان کو عقائد اہلسنت کی تنہم کے لئے کوئی شکل ورکشاپ کے تو اس کا اطمینان بخش جواب کے لئے ایک نمبر بتائی کرنے کے لئے تیار ہے۔
رابطہ نمبر۔ 8585896036 سے ۸ بجے شب بوقت رابطہ

● عقیدہ توحید و رسالت ● عقیدہ علم غیب النبی ﷺ
● عقیدہ حاضرون و ناظر ● عقیدہ حیات النبی ﷺ
● عقیدہ شفاعت النبی ﷺ ● عقیدہ بشریت
● سرکار کا جسم بے سایہ ● وسیلہ انبیاء و اولیاء
● تقلید ائمہ مجتہدین ● سلام و قیام
● مزارات انبیاء و صحابہ و اولیاء پر حاضری

تصدیقات علمائے اہلسنت

محمد رفیع الرحمن

حضرت علامہ مولانا قادی صلی اللہ علیہ وسلم رحمہ اللہ
حضرت علامہ مولانا محمد شمس الدین حبیبی صاحب رحمہ اللہ
حضرت علامہ مولانا محمد شمس الدین حبیبی صاحب رحمہ اللہ
حضرت علامہ مولانا محمد شمس الدین حبیبی صاحب رحمہ اللہ
حضرت علامہ مولانا محمد شمس الدین حبیبی صاحب رحمہ اللہ
حضرت علامہ مولانا محمد شمس الدین حبیبی صاحب رحمہ اللہ